

оригинальная статья

Влияние бюджетной обеспеченности муниципальных районов на устойчивость развития АПК Кемеровской области – Кузбасса

Арзуманян Мисак Спартакович

Красноярский государственный аграрный университет, Россия, Красноярск

<https://orcid.org/0000-0002-9752-7612>

misak-arz@mail.ru

Поступила 30.03.2023. Принята после рецензирования 20.06.2023. Принята в печать 30.06.2023.

Аннотация: В статье обоснована и апробирована методика количественной оценки степени связи устойчивости (величин ее показателей, компонентов) развития агропромышленного комплекса от бюджетной обеспеченности муниципальных районов Кемеровской области – Кузбасса. Цель – определить уровень влияния показателей бюджета на устойчивость развития агропромышленного комплекса. Посредством математической логики показатели бюджета сопоставлены со значениями показателей 4 фундаментальных компонентов устойчивого развития агропромышленного комплекса муниципальных районов Кемеровской области – Кузбасса. Установлено, что показатели бюджета в сильной и функциональной степени влияют на численность сельского населения, служащих муниципалитетов и органов местного самоуправления. В умеренной и средней степени показатели бюджета коррелируют с показателями компонентов устойчивого развития: величиной инвестиций в основной капитал агропромышленного комплекса; денежным доходом на душу населения, занятого в сфере сельского хозяйства; числом лечебных учреждений; расходами на охрану окружающей среды. Показатели бюджета, в наибольшей степени определяющие значение компонент устойчивого развития агропромышленного комплекса, – *собственные доходы и образование*; остальные показатели оказывают влияние в умеренной степени. Разработанная методика предназначена для научных работников, чьи интересы связаны с решением задач регулирования социально-экономического развития на местном уровне и уровне субъекта Российской Федерации, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, а также органов муниципального уровня власти (местного самоуправления) для принятия управленческих решений. Результаты анализа послужат достоверной информацией для оценки уровня устойчивого развития агропромышленного комплекса муниципальных районов региона.

Ключевые слова: аграрная политика, агропромышленный комплекс, бюджет, корреляционный анализ, муниципальный район, устойчивое развитие, Кемеровская область – Кузбасс

Цитирование: Арзуманян М. С. Влияние бюджетной обеспеченности муниципальных районов на устойчивость развития АПК Кемеровской области – Кузбасса. *Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки.* 2023. Т. 8. № 3. С. 357–365. <https://doi.org/10.21603/2500-3372-2023-8-3-357-365>

full article

Impact of Municipal Districts' Budgetary Provision on the Sustainability of the Agro-Industrial Complex Development in Kemerovo region – Kuzbass

Misak S. Arzumanyan

Krasnoyarsk State Agrarian University, Russia, Krasnoyarsk

<https://orcid.org/0000-0002-9752-7612>

misak-arz@mail.ru

Received 30 Mar 2023. Accepted after peer review 20 Jun 2023. Accepted for publication 30 Jun 2023.

Abstract: The article proposes and implements the quantitative assessment method for measuring the connection between sustainability of the agro-industrial complex development and the municipal districts' budgetary provision in the Kemerovo region – Kuzbass. The goal is to determine the level of budget indicators impact on the sustainability of the agro-industrial complex development. The budget indicators are mathematically compared with the indicators of 4 fundamental components of sustainable development of the agro-industrial complex. The method is intended for researchers solving the problems of regulating socio-economic development at the local level and at the level

of the Federation subject; for authorities of the Russian Federation subjects and municipal authorities for making managerial decisions. The results can serve as a foundation for assessing the level of the agro-industrial complex sustainable development in the municipal districts of the region.

Keywords: agrarian policy, agro-industrial complex, budget, correlation analysis, municipal district, sustainable development, Kemerovo region – Kuzbass

Citation: Arzumanyan M. S. Impact of Municipal Districts' Budgetary Provision on the Sustainability of the Agro-Industrial Complex Development in Kemerovo region – Kuzbass. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Politicheskie, sotsiologicheskie i ekonomicheskie nauki*, 2023, 8(3): 357–365. (In Russ.) <https://doi.org/10.21603/2500-3372-2023-8-3-357-365>

Введение

Исследования, посвященные устойчивому развитию территорий Российской Федерации, достаточно популярны. В сельской местности расположено большое число муниципальных образований (МО), в структуре которых преобладают сельские поселения. Важнейшим экономическим инструментом формирования, планирования и расходования ресурсов территории является ее бюджет. Следовательно, доходная часть бюджета имеет определенное влияние на уровень устойчивого развития территории и на отрасли экономики, в частности в сфере агро-промышленного комплекса (АПК).

Международно принятое определение устойчивого развития и одновременно его основная задача – «удовлетворение жизненных нужд текущего поколения, не ставящее под угрозу аналогичные возможности для следующих поколений» [1, с. 415]. В основе этого подхода – акцент на демографические и социальные показатели, а также ресурсы, имеющие экономическую природу, например малое и среднее предпринимательство [2, с. 180].

Федеральный Закон № 131-ФЗ от 06 октября 2003 г. «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»¹ в качестве средств регулирования местной экономики, рычагов воздействия на нее, определяет следующие инструменты: имущество, находящееся в муниципальной собственности, имущественные права МО, средства местных бюджетов.

Законодательно определенная роль органов местного самоуправления (ОМС) – обеспечение достижения запланированных социально значимых целей [3, с. 141] посредством воздействия на финансово-экономические процессы в сфере формирования, принятия и исполнения местного бюджета. Данная задача актуализируется и становится «проверкой на прочность» для компетентности местной власти, ее способности выполнять обязательства в условиях недостаточного финансирования [4, с. 421; 5, с. 3]. *Муниципальное управление как*

административный компонент системы – муниципальной политики сельских территорий – регулирует деятельность ОМС по созданию системы обеспечения условий жизнедеятельности населения и решение иных вопросов в пределах полномочий муниципалитета [6, с. 29]. В обязанности ОМС входят: создание условий для устойчивого развития местного предпринимательства (малого бизнеса), обеспечение трудоспособного населения рабочими местами, а также увеличение поступлений доходов в местный бюджет для создания финансовой основы, которая необходима для реализации социальных программ [7, с. 161–162].

Расходы бюджета муниципальных образований имеют социальную направленность, ориентированы на решение социальных задач, поскольку перед муниципалитетами стоит задача удовлетворения социальных потребностей населения [8, с. 3]. Показателями состояния бюджета являются коэффициенты: соотношения сумм межбюджетных трансфертов и собственных доходов, автономности, самофинансирования, задолженности, результативности (эффективности), обеспеченности. Тип устойчивости бюджета в соответствии с критериями определяется как абсолютно устойчивый, нормальный или неустойчивый [9, с. 18–20].

Оценка устойчивости бюджета, качество его исполнения, финансово-экономические показатели (индикаторы) представлены в трудах [10, с. 258; 11, с. 64–66]. Показателями для индикативной оценки финансово-экономического состояния муниципального района (МР) выступают:

- темпы экономического развития;
- уровень финансирования образования (дошкольного, общего и дополнительного);
- величина средств, выделяемых на развитие культуры, физической культуры и спорта;
- величина субсидий на жилищное строительство и обеспечение граждан жильем, развитие жилищно-коммунального хозяйства;

¹ Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ. ФЗ № 131-ФЗ от 06.10.2003. Ст. 49. СПС Консультант-Плюс.

- суммы, заложенные под организацию муниципального управления, их доля в бюджете;
- средства, запланированные на энергосбережение и повышение энергетической эффективности [12, с. 3706].

Устойчивость бюджета МР может определяться уровнем его бюджетной обеспеченности, методика определения которого представлена в исследованиях И. А. Вармунда [13, с. 34], В. Ю. Пеньковой [14, с. 172]. Здесь данный показатель зависит от налогового потенциала и бюджетных расходов МР. Оценка доходной и расходной частей бюджета отражает степень его самостоятельности (определяется долей безвозмездных поступлений в структуре) и сбалансированности (рациональные пропорции в распределении средств на экономику и отрасли социальной сферы) [15, с. 198]. Повышение финансовой самостоятельности МО возможно за счет эффективного местного самоуправления, увеличения эффекта масштаба от имеющихся у ОМС ресурсов [16, с. 132].

В ст. 5 Федерального Закона № 264 от 29 декабря 2006 г. «Государственная аграрная политика»² дается определение термину *устойчивое развитие сельских территорий*. Это стабильное социально-экономическое развитие, сопровождающееся наращиванием объемов производства сельскохозяйственной продукции, повышением эффективности сельского хозяйства, рациональным использованием земельных ресурсов, обеспечением занятости экономически активного сельского населения и повышением качества, уровня его жизни. Из определения становится ясно, что в основе термина *устойчивость* лежит социально-экономическая компонента. Несмотря на это, в исследовании [17, с. 90–91] представлена методика определения уровня *социально-экономической* устойчивости МО на основе расчета стандартизированного коэффициента с выделением пяти кластеров: высокий уровень, уровень выше среднего, средний уровень, низкий уровень и кризисный уровень.

В работе А. Шаренко [18, с. 240] представлена классификация факторов, влияющих на финансовую устойчивость организаций АПК. Выделены природно-климатические, экономические, политико-правовые, социально-культурные, организационно-управленческие, производственно-технологические, социальные-кадровые (трудовые), экономико-финансовые группы факторов.

Предприятия АПК, стремясь повысить эффективность своей деятельности, вынуждены внедрять действенные в рыночных условиях инструменты

управления, в случае успеха реализации которых создаются основы для расширенного и стабильного производства, что может характеризоваться как предпосылка перехода к *устойчивому развитию АПК* [19, с. 3]. Внедрение инноваций предприятиями АПК позволяет им укрепить и сохранить достигнутый уровень развития, повысить шансы на жизнеспособность в кризисных условиях в будущем [20, с. 174; 21, с. 5]. Развитие цифровых технологий дает возможность более эффективно управлять и осуществлять деятельность в сельском хозяйстве, несмотря на низкую востребованность данной отрасли у потенциальных владельцев капитала в прошлом [22, с. 58; 23, с. 311]. Инновации в сфере АПК подразумевают приток инвестиций, выступающих инструментом финансирования экономического роста. Формирование прибыли, наращивание ее объемов хозяйствующими субъектами АПК позволяет аккумулировать средства для дальнейших капиталовложений [24, с. 128]. Оценка ликвидности баланса предприятий АПК определяет степень покрытия ими своих обязательств, что характеризует и уровень устойчивости их деятельности и дальнейшие перспективы функционирования [25, с. 99].

ОМС, обладая необходимыми полномочиями и ресурсной базой, способны ускорить темпы устойчивого развития АПК МР. Это будет свидетельствовать о повышении уровня эффективности деятельности ОМС, поскольку в их компетенции находится обеспечение социально-экономического развития и повышение благосостояния общества [26, с. 247; 27, с. 137]. Развитие АПК МР позволит решить ряд социальных проблем, таких как безработица, бедность, смертность (либо ослабить их влияние на развитие экономики) [28, с. 68]. Исполнительная власть регионов ответственна за развитие территории [29, с. 195–195]. Как справедливо отмечается в труде М. М. Пастухова и И. Н. Иваненко, «высокая эффективность публичной власти – первопричина и предпосылка повышения уровня ее легитимности, а низкая – ее снижения и подрыва» [30, с. 334].

Методы и материалы

В исследовании показатели бюджета сопоставлены со значениями показателей фундаментальных компонентов устойчивого экономического, социального, экологического и институционального развития АПК 18-ти муниципальных районов Кемеровской области – Кузбасса. Рассмотрены показатели Беловского, Гурьевского, Ижморского, Кемеровского, Крапивинского, Ленинск-Кузнецкого, Мариинского, Новокузнецкого, Прокопьевского, Промышленновского, Таштагольского, Тисульского, Топкинского,

² О развитии сельского хозяйства. ФЗ № 264-ФЗ от 29.12.2006. Ст. 5. СПС КонсультантПлюс.

Тяжинского, Чебулинского, Юргинского, Яйского и Яшкинского районов за 2019–2020 гг. Комплексное влияние уровня бюджетной обеспеченности МО на его устойчивое развитие (функционирование АПК) определяется как степень влияния показателей бюджета на фундаментальные компоненты устойчивого развития АПК МР.

Показателями бюджета в доходной части выступают 2 показателя, в расходной части – 5 показателей. Из перечня статей бюджета отбираются показатели, наиболее актуальные для сопоставления с показателями устойчивого развития. Так, в доходной части выбраны показатели, обладающие наибольшими удельными весами в структуре. Это *собственные доходы*, отражающие степень самостоятельности местного бюджета и *безвозмездные поступления*, характеризующие уровень финансовой зависимости местного бюджета от иных источников, в т. ч. от вышестоящих бюджетов. При выборе показателей расходной части бюджета для анализа также учитывалась обоснованность их использования для сопоставления с аспектами устойчивого развития. Из более чем 10 статей расходной части бюджета выбраны наиболее приоритетные показатели, отражающие уровень развития и стабильности территории. Это *национальная экономика* (экономический компонент), *сельское хозяйство и рыболовство* (экономический компонент, имеющий прямое отношение к АПК), *социальная политика* (социальный компонент, ассоциирующийся с качеством жизни сельского населения), *образование* (социальный компонент), *жилищно-коммунальное хозяйство* (социальный компонент, определяющий уровень благоприятности условий жизни). К этому списку справедливо было бы добавить показатели *охрана окружающей среды* (экологический компонент) и *муниципальное управление* (институциональный компонент), но по рассматриваемым МР таких данных не имеется. Ввиду низкого приоритета (слабой увязки) остальных показателей расходной части бюджета с понятием *устойчивое развитие*, их использование при анализе было исключено. К таким показателям относятся *общегосударственные вопросы, обслуживание государственного и муниципального долга, национальная безопасность и правоохранительная деятельность, культура, кинематография*.

Компоненты и входящие в их состав показатели устойчивого развития АПК МР:

1. Экономический (E):

1.1. Величина валового муниципального продукта (ВМП) АПК (P), тыс. руб.

1.2. Величина инвестиций в основной капитал АПК (K), тыс. руб.

2. Социальный (S):

2.1. Численность сельского населения (H), тыс. человек.

2.2. Денежный доход на душу населения, занятого в сфере сельского хозяйства (R), руб. / мес.

2.3. Число лечебных учреждений (C), шт.

3. Экологический (N):

3.1. Расходы на охрану окружающей среды (N), тыс. руб.

4. Институциональный (I):

4.1. Численность муниципальных служащих и ОМС (I), шт.

Для анализа в качестве исходных статистических данных выступают абсолютные значения показателей³.

Результаты

Представим алгоритм методики в математическом виде. На первом этапе анализа посредством расчета коэффициентов корреляции средствами Microsoft Excel определяется степень связи между значениями факторов и результативных переменных P, K, H, R, C, N, I. Модульные значения коэффициента корреляции (r_{ij}), где i – номер показателя-фактора ($i \in \{1, \dots, 7\}$), а j – номер результативной переменной ($j \in \{1, \dots, 7\}$), лежат в интервале [0; 1], что решает проблему несопоставимости единиц измерения факторов и результативных переменных. Полученные значения коэффициентов парной корреляции представлены в таблице 1.

Показатели бюджета в сильной и функциональной степени влияют на такие показатели компонентов устойчивого развития АПК, как *численность сельского населения, численность муниципальных служащих и ОМС*. В умеренной и средней степени коррелируют с показателями компонентов устойчивого развития АПК *величина инвестиций в основной капитал АПК; денежный доход на душу населения, занятого в сфере сельского хозяйства; число учреждений здравоохранения; расходы на сохранение окружающей среды*.

Интуитивно понятна взаимосвязь показателей бюджета с *численностью сельского населения*, поскольку уровень финансового обеспечения территории и запланированный ОМС объем вложений средств в инфраструктуру МР и на ее содержание тесно определяют демографические показатели, такие как рождаемость и смертность. Это отражается на величине среднегодовой численности населения МР, характеризуя степень освоенности территории.

³ База данных показателей муниципальных образований Кемеровской области – Кузбасса. Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://gks.ru/dbscripts/munst/munst32/DBInet.cgi> (дата обращения: 22.02.2023).

Учитывая, что рациональный штат местной власти должен быть соразмерен численности проживающего на территории населения, вполне обоснована и сильная связь между показателями бюджета и численностью муниципальных служащих и ОМС. По какой причине показатели бюджета не продемонстрировали высокой степени связи с остальными показателями компонентов устойчивого развития АПК, остается лишь догадываться. Следуя логике, должна проследиваться высокая степень связи показателей:

- собственные доходы, безвозмездные поступления, национальная экономика, сельское хозяйство и рыболовство с ВМП АПК, инвестициями в основной капитал;

- социальная политика, образование, жилищно-коммунальное хозяйство с численностью сельского населения, денежным доходом на душу населения, занятого в сфере сельского хозяйства, числом лечебных учреждений.

На втором этапе анализа осуществляется трансформирование ранее определенных коэффициентов парной корреляции в преобразованные коэффициенты корреляции (r_{iz}^*) компонентов устойчивого развития АПК. Для коэффициентов E, S, N, I рассчитываются средние значения (по модулю) от r_{ij} соответствующих им показателей. Модульные значения r_{iz}^* , где i – номер показателя-фактора, а z – номер компонента устойчивого развития АПК ($z \in \{1, \dots, 4\}$), также лежат в интервале $[0; 1]$ (табл. 2).

Табл. 1. Коэффициенты парной корреляции показателей бюджета и показателей компонентов устойчивого развития АПК муниципальных районов Кемеровской области – Кузбасса

Tab. 1. Coefficients of paired correlation between budget indicators and indicators of agro-industrial complex sustainable development in municipal districts of the Kemerovo region – Kuzbass

Показатели бюджета	Показатели компонентов устойчивого развития АПК						
	Р	К	Н	Р	С	Н	И
<i>Доходная часть</i>							
Собственные доходы	0,27	0,55	0,80	0,57	0,48	0,76	0,86
Безвозмездные поступления	-0,17	-0,21	0,75	0,38	0,09	0,19	0,71
<i>Расходная часть</i>							
Национальная экономика	0,00	0,33	0,58	0,30	0,13	0,61	0,81
Сельское хозяйство и рыболовство	0,41	0,88	0,13	0,13	0,48	0,61	0,21
Социальная политика	0,19	0,11	0,84	0,13	0,49	0,27	0,60
Образование	0,39	0,44	0,91	0,63	0,61	0,70	0,80
Жилищно-коммунальное хозяйство	0,08	0,37	0,58	0,59	0,20	0,61	0,72
Среднее значение	0,21	0,41	0,66	0,39	0,35	0,54	0,67

Табл. 2. Взаимосвязь бюджетной обеспеченности и уровня устойчивого развития АПК муниципальных районов Кемеровской области – Кузбасса

Tab. 2. Correlation between fiscal capacity and the agro-industrial complex sustainable development level in the Kemerovo region – Kuzbass municipal districts

Показатели бюджета	Компоненты устойчивого развития АПК				U
	E	S	N	I	
<i>Доходная часть</i>					
Собственные доходы	0,41	0,62	0,76	0,86	0,65
Безвозмездные поступления	0,19	0,41	0,19	0,71	0,36
<i>Расходная часть</i>					
Национальная экономика	0,17	0,34	0,61	0,81	0,46
Сельское хозяйство и рыболовство	0,64	0,25	0,61	0,21	0,41
Социальная политика	0,15	0,48	0,27	0,60	0,36
Образование	0,42	0,72	0,70	0,80	0,65
Жилищно-коммунальное хозяйство	0,22	0,46	0,61	0,72	0,49
Среднее значение	0,31	0,47	0,54	0,67	0,49

На третьем этапе анализа комплексное влияние показателей бюджета (U_i) / бюджетной обеспеченности (\bar{U}) на устойчивость развития АПК определяется по формуле средней геометрической от приращенных на единицу значений r_{iz}^* / r_z^* компонентов устойчивого развития АПК. Для преобразования полученных значений U в диапазон $[0; 1]$, необходимо уменьшить на единицу величину средней геометрической:

$$U_i = \left(\sqrt[4]{\prod_{z=1}^4 (r_{iz}^* + 1)} \right) - 1 \quad (1)$$

$$U_i = \left(\sqrt[4]{\prod_{z=1}^4 (\bar{r}_z^* + 1)} \right) - 1 \quad (2)$$

При разбивке интервала $[0; 1]$ на равные по длине подынтервалы по числу уровней влияния показателей бюджета на устойчивость развития АПК (низкий, умеренный, средний, высокий), образуются четыре квадранта (в переводе с лат. *quadrans* – четверть) уровней влияния: $[0,00; 0,25]$, $(0,25; 0,50]$, $(0,50; 0,75]$, $(0,75; 1,00]$.

Полученные значения уровней влияния показателей бюджета (бюджетной обеспеченности) на устойчивость развития АПК позволяют количественно определить степень взаимосвязи между факторами и результативными переменными – компонентами устойчивости развития АПК. В результате анализа по статистическим данным МР региона 7 актуальных показателей бюджета определяют уровень влияния U на показатели компонентов устойчивого развития АПК в интервале от низкого ($<0,25$) до высокого ($>0,75$). Величина \bar{U} отражает совокупное (интегральное) влияние показателей бюджетной обеспеченности на устойчивость развития АПК МР региона.

Горизонтальный анализ свидетельствует об отсутствии высокого уровня системной взаимосвязи представленных показателей бюджетной обеспеченности и компонентов устойчивого развития АПК муниципальных районов Кемеровской области – Кузбасса. В целом наблюдается умеренно-средний уровень влияния. Показатели бюджета, в наибольшей степени определяющие значение компонент устойчивого развития АПК, – *собственные доходы и образование*. Остальные показатели оказывают влияние в умеренной степени.

Целью методики является количественная оценка степени связи устойчивости (величин ее показателей, компонентов) развития АПК от бюджетной обеспеченности муниципальных районов субъекта Российской Федерации (Кемеровской области – Кузбасса).

Ввиду того, что результаты анализа зависят от используемых исходных данных, справедливо допустить некое сомнение в достоверности выявленных причинно-следственных связей и корреляций. При использовании другого набора данных (при применении алгоритма методики на материалах другого субъекта Российской Федерации), результаты анализа могут существенно отличаться. Выводы, обоснованные корреляционным анализом в одном случае, окажутся необоснованными в другом случае. Наличие сильной и функциональной связи между показателями бюджета может объясняться сложившимися (устоявшимися) пропорциями между статьями расходов при распределении средств бюджета на уровне региона и, как следствие, в муниципальном районе. Учитывая, что целью данной работы заявлено не *обоснование влияния*, а лишь *определение влияния*, автор считает исследование завершенным.

Заключение

Использование математических методов позволило создать методику количественной оценки степени связи показателей и компонентов устойчивости развития АПК от бюджетной обеспеченности (показателей доходной и расходной частей бюджета) муниципальных районов. Методика предназначена для практического использования применительно к статистическим данным муниципальных районов. Результаты можно использовать для интерпретации достигнутого уровня социально-экономического развития в муниципалитете / регионе, а также оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления и органов исполнительной власти регионов. В ходе проведенного анализа определено, что показатели бюджета:

1. В сильной и функциональной степени влияют на такие показатели компонентов устойчивого развития АПК, как:

- численность сельского населения;
- численность муниципальных служащих и ОМС.

2. В умеренной и средней степени с показателями компонентов устойчивого развития АПК коррелируют:

- величина инвестиций в основной капитал АПК;
- денежный доход на душу населения, занятого в сфере сельского хозяйства;
- число учреждений здравоохранения;
- расходы на охрану окружающей среды.

3. В целом проявляют умеренно-средний уровень влияния на устойчивость развития АПК.

Показатели бюджета, в наибольшей степени определяющие значение компонент устойчивого развития АПК, – *собственные доходы и образование*. Остальные показатели оказывают умеренное влияние.

Конфликт интересов: Автор заявил об отсутствии потенциальных конфликтов интересов в отношении исследования, авторства и / или публикации данной статьи.

Conflict of interests: The author declared no potential conflicts of interests regarding the research, authorship, and / or publication of this article.

Литература / References

1. Блиев И. А., Блиева М. В. Экономика России: от кризиса к устойчивому развитию. *Современные научные исследования и разработки*. 2017. № 7. С. 415–418. [Bliiev I. A., Blieva M. V. The Russian economy: from crisis to sustainable development. *Sovremennye nauchnye issledovaniia i razrabotki*, 2017, (7): 415–418. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/zsjkur>
2. Коваленко Е. Г., Мурашова Н. В. Оценка устойчивости социально-экономического развития сельских муниципальных районов Нижегородской области. *Азимут научных исследований: экономика и управление*. 2021. Т. 10. № 3. С. 178–182. [Kovalenko E. G., Murashova N. V. Sustainability assessment of socio-economic development of rural municipal areas of Nizhny Novgorod Region. *Azimut of Scientific Research: Economics and Administration*, 2021, 10(3): 178–182. (In Russ.)] <https://doi.org/10.26140/anie-2021-1003-0041>
3. Новоселова С. А., Попова Д. В. Оценка финансовой устойчивости предприятий АПК. *Актуальные вопросы учета и анализа в инновационной экономике: Всерос. (Национ.) науч.-практ. конф. (Саратов, 11 декабря 2020 г.)* Саратов: Центр социальных агроинноваций СГАУ. 2020. С. 139–141. [Novoselova S. A., Popova D. V. Assessment of financial stability of AIC enterprises. *Current issues of accounting and analysis in the innovative economy: Proc. All-Russ. (Nation.) Sci.-Prac. Conf., Saratov, 11 Dec 2020*. Saratov: Center for Social Agroinnovations of SSAU, 2020, 139–141. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/highsp>
4. Багаева А. И., Оздоева З. Х. Бюджетирование как высокоэффективный инструмент сбалансированного формирования устойчивости муниципальных финансов. *Вестник Академии знаний*. 2020. № 37. С. 419–423. [Bagaeva A. I., Ozdoeva Z. H. Budgeting as a highly effective tool for balanced formation of municipal finance sustainability. *Bulletin of the Academy of Knowledge*, 2020, (37): 419–423. (In Russ.)] <https://doi.org/10.24411/2304-6139-2020-10202>
5. Кириллова С. С., Савенкова Е. Г., Новичкова В. В. Бюджетное планирование и прогнозирование как важнейшая стадия бюджетного процесса на муниципальном уровне. *Наука и Образование*. 2022. Т. 5. № 4. [Kirillova S. S., Savenkova E. G., Novichkova V. V. Budget planning and forecasting as the most important stage of the budget process at the municipal level. *Nauka i Obrazovanie*, 2022, 5(4). (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/jkmpyx>
6. Панфилов Г. В. Направления муниципальной политики в сельском развитии. *Интерактивная наука*. 2020. № 3. С. 28–31. [Panfilov G. V. Directions of municipal policy in rural development. *Interactive science*, 2020, (3): 28–31. (In Russ.)] <https://doi.org/10.21661/r-530455>
7. Сюпова М. С. Угрозы и индикаторы муниципальной экономической безопасности. *Ученые заметки ТОГУ*. 2020. Т. 11. № 2. С. 160–165. [Syupova M. S. Threats and indicators of municipal economic security. *Scientists notes PNU*, 2020, 11(2): 160–165. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/isrovo>
8. Новичкова В. В., Кириллова С. С. Бюджетные расходы муниципальных районов и пути их оптимизации. *Наука и Образование*. 2022. Т. 5. № 4. [Novichkova V. V., Kirillova S. S. Budget expenditures of municipal districts and ways to optimize them. *Nauka i Obrazovanie*, 2022, 5(4). (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/gcwazk>
9. Кулагина О. В., Аверина О. В. Оценка бюджетной устойчивости муниципальных образований (на примере муниципального образования «Город Биробиджан» Еврейской автономной области). *Власть и управление на Востоке России*. 2020. № 1. С. 16–23. [Kulagina O. V., Averina O. V. Formation of the fiscal sustainability of municipalities (by the example of the municipality "Birobidzhan City" the Jewish Autonomous region). *Power and Administration in the East of Russia*, 2020, (1): 16–23. (In Russ.)] <https://doi.org/10.22394/1818-4049-2020-90-1-16-23>
10. Выегжанина Е. В., Гребенникова В. А. Актуальные подходы к оценке финансовой устойчивости муниципальных бюджетов. *Вестник Алтайской академии экономики и права*. 2020. № 5-2. С. 255–262. [Vylegzhaniina E. V., Grebennikova V. A. Actual approaches to assessing the financial stability of municipal budgets. *Vestnik Altaiskoi akademii ekonomiki i prava*, 2020, (5-2): 255–262. (In Russ.)] <https://doi.org/10.17513/vael.1137>
11. Плотников С. Н., Труханович Д. С. Основные показатели, применяемые для оценки устойчивости бюджета муниципального образования. *Контентус*. 2020. № 5. С. 63–70. [Plotnikov S. N., Trukhanovich D. S. Main indicators used to assess the sustainability of the municipal budget. *Kontentus*, 2020, (5): 63–70. (In Russ.)] <https://doi.org/10.24411/2658-6932-2020-10044>

12. Молотков Ю. И., Ильин Д. П. Стратегия программно-проектного целевого социально-экономического развития муниципального района. *Профессиональное образование в современном мире*. 2020. Т. 10. № 2. С. 3702–3717. [Molotkov Yu. I., Ilin D. P. Strategy of program-project targeted socio-economic development of the municipal district. *Professional education in the modern world*, 2020, 10(2): 3702–3717. (In Russ.)] <https://doi.org/10.15372/PEMW20200208>
13. Вармунд И. А., Пенькова В. Ю. Совершенствование методики определения уровня бюджетной обеспеченности муниципальных районов. *Наука молодых – будущее России*: 5 Междунар. науч. конф. перспективных разработок молодых ученых: в 4 т. (Курск, 10–11 декабря 2020 г.) Курск: ЮЗГУ, 2020. Т. 1. С. 33–36. [Varmund I. A., Penkova V. Yu. Improving the methodology for determining the budgetary provision level of municipal districts. *Young Scientists – Future of Russia*: Proc. 5th Intern. Sci. Conf. of Young Scientists' Promising Developments: in 4 Vols., Kursk, 10–11 Dec 2020. Kursk: SWSU, 2020, vol. 1, 33–36. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/aoaisg>
14. Пенькова В. Ю. Определение уровня бюджетной обеспеченности муниципальных районов, проблемы и пути совершенствования. *Наука молодых – будущее России*: 5 Междунар. науч. конф. перспективных разработок молодых ученых: в 4 т. (Курск, 10–11 декабря 2020 г.) Курск: ЮЗГУ, 2020. Т. 1. С. 171–174. [Pen'kova V. Yu. Determining the level of municipal districts' budgetary provision, problems and ways of improvement. *Young Scientists – Future of Russia*: Proc. 5th Intern. Sci. Conf. of Young Scientists' Promising Developments: in 4 Vols., Kursk, 10–11 Dec 2020. Kursk: SWSU, 2020, vol. 1, 171–174. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/qqiojl>
15. Трысячный В. И. Устойчивое развитие территориального АПК в контексте обеспечения продовольственной безопасности. *Экономика и бизнес: теория и практика*. 2022. № 2. С. 197–199. [Trysyachny V. I. Sustainable development of the AIC in the context of food security. *Journal of Economy and Business*, 2022, (2): 197–199. (In Russ.)] <https://doi.org/10.24412/2411-0450-2022-284-197-199>
16. Холодова К. С., Сыроижко В. В. Возможности повышения уровня бюджетной обеспеченности муниципальных образований. *Тенденции развития науки и образования*. 2021. № 70-3. С. 131–134. [Kholodova K. S., Syroizhko V. V. Opportunities to increase the budgetary provision level of municipalities. *Tendentsii razvitiia nauki i obrazovaniia*, 2021, (70-3): 131–134. (In Russ.)] <https://doi.org/10.18411/lj-02-2021-107>
17. Яковенко Н. В., Тен Р. В., Комов И. В., Диденко О. В. Устойчивость социально-экономического развития муниципальных образований Воронежской области. *Юг России: экология, развитие*. 2021. Т. 16. № 1. С. 87–97. [Yakovenko N. V., Ten R. V., Yakovenko N. V., Didenko O. V. Sustainability of social and economic development of municipalities in the Voronezh Region, Russia. *South of Russia: ecology, development*, 2021, 16(1): 87–97. (In Russ.)] <https://doi.org/10.18470/1992-1098-2021-1-87-97>
18. Шаренко А., Клюкин А. Классификация факторов, влияющих на финансовую устойчивость организаций АПК. *Повышение эффективности крупнотоварного производства и предпринимательства в новых условиях хозяйствования*: XIV Междунар. науч.-практ. конф. (Минск, 14–15 октября 2021 г.) Мн.: Институт системных исследований в АПК Национальной академии наук Беларуси, 2022. С. 239–242. [Sharenko A., Klyukin A. Classification of factors affecting the financial stability of agricultural organizations. *Improving the efficiency of large-scale production and entrepreneurship in new economic conditions*: Proc. XIV Intern. Sci.-Prac. Conf., Minsk, 14–15 Oct 2021. The Institute of System Research in Agro-Industrial Complex of NAS of Belarus, 2022, 239–242. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/jqkfos>
19. Кошелева Е. Г., Габиллин И. Г. Инновационные бизнес-модели как фактор устойчивого развития агропромышленного комплекса региона. *Региональная экономика и управление: электронный научный журнал*. 2021. № 4. [Kosheleva E. G., Gabilin I. G. Innovative business models as a factor of sustainable development of the agro-industrial complex of the region. *Regional economy and management: electronic scientific journal*, 2021, (4). (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/vpmtgr>
20. Нухов Н. И., Курбанова У. А. Высокотехнологичные инновации в сельском хозяйстве. *Синергия Наук*. 2021. № 58. С. 173–177. [Nukhov N. I., Kurbanova U. A. High-tech innovations in agriculture. *Sinergiya Nauk*, 2021, (58): 173–177. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/tquuqg>
21. Ахмадеев А. М. Важность инноваций для развития российского сельского хозяйства. *Экономика и управление: научно-практический журнал*. 2022. № 4. С. 4–9. [Akhmadeev A. M. The importance of innovations for the development of Russian agriculture. *Economics and Management: Research and Practice Journal*, 2022, (4): 4–9. (In Russ.)] <https://doi.org/10.34773/EU.2022.4.1>
22. Ивойлова И. В. Инновации в сельском хозяйстве: цифровизация. *Экономика и бизнес: теория и практика*. 2022. № 2. С. 58–62. [Ivoilova I. V. Innovations in agriculture: digitalization. *Journal of Economy and Business*, 2022, (2): 58–62. (In Russ.)] <https://doi.org/10.24412/2411-0450-2022-284-58-62>

23. Иванова Д. Е., Сибилева А. А. Цифровизация как основной вектор инновационного развития АПК. *Государственное и муниципальное управление. Ученые записки*. 2022. № 4. С. 309–313. [Ivanova D. E., Sibileva A. A. Digitalization as the main vector of innovative development of the agro-industrial complex. *State and Municipal Management. Scholar Notes*, 2022, (4): 309–313. (In Russ.)] <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2022-1-4-309-313>
24. Маслова В. Инвестиционное развитие АПК России: проблемы и перспективы. *Повышение эффективности крупнотоварного производства и предпринимательства в новых условиях хозяйствования: XIV Междунар. науч.-практ. конф. (Мн., 14–15 октября 2021 г.)* Минск: Институт системных исследований в АПК Национальной академии наук Беларуси, 2022. С. 128–131. [Maslova V. Investment development of the Russian agro-industrial complex: problems and prospects. *Improving the efficiency of large-scale production and entrepreneurship in new economic conditions: Proc. XIV Intern. Sci.-Prac. Conf.*, Minsk, 14–15 Oct 2021. The Institute of System Research in Agro-Industrial Complex of NAS of Belarus, 2022, 128–131. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/ytmhst>
25. Осипова А. И. Анализ ликвидности баланса и финансовой устойчивости предприятия АПК. *Вестник Донского государственного аграрного университета*. 2020. № 4-2. С. 98–103. [Osipova A. I. Analysis of the balance sheet liquidity and financial stability of the agribusiness enterprise. *Bulletin of Don State Agrarian University*, 2020, (4-2): 98–103. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/gdduce>
26. Палагина О. А. Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления. *Ученые заметки ТОГУ*. 2020. Т. 11. № 2. С. 246–251. [Palagina O. A. Assessment of efficiency of activities of local self-government bodies. *Scientists notes PNU*, 2020, 11(2): 246–251. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/bpayos>
27. Китиева М. И., Орцханова М. А., Полонкочева Ф. Я. Повышение эффективности управления устойчивым развитием региона – приоритетная задача региональных органов управления. *Экономика и бизнес: теория и практика*. 2020. № 2-1. С. 137–139. [Kitieva M. I., Orskhanova M. A., Polonkoeva F. Ya. Improving the effectiveness of sustainable development management in the region is a priority for regional governments. *Journal of Economy and Business*, 2020, (2-1): 137–139. (In Russ.)] <https://doi.org/10.24411/2411-0450-2020-10104>
28. Степанов А. А., Савина М. В., Потехина Е. В. Ключевые показатели эффективности и их использование в управлении реализацией муниципальной инновационной политики (вопросы теории). *Экономические системы*. 2021. Т. 14. № 1. С. 67–75. [Stepanov A. A., Savina M. V., Potekhina E. V. Key performance indicators and their use in managing the implementation of municipal innovation policy (theoretical questions). *Economic Systems*, 2021, 14(1): 67–75. (In Russ.)] <https://doi.org/10.29030/2309-2076-2021-14-1-67-75>
29. Пасмурцева Н. Н. Нормативно-правовое регулирование и методики расчета показателей для мониторинга и оценки эффективности деятельности органов государственной власти и местного самоуправления в России. *Финансовые и правовые аспекты социально ориентированного инвестирования: V Всерос. науч.-практ. конф. (Екатеринбург, 18 ноября 2021 г.)* Екатеринбург: УрГЭУ, 2022. С. 195–199. [Pasmurtseva N. N. Regulatory and legal regulation and methods of calculating indicators for monitoring and evaluating the effectiveness of public authorities and local self-government in Russia. *Financial and legal aspects of socially oriented investment: Proc. V All-Russ. Sci.-Prac. Conf.*, Ekaterinburg, 18 Nov 2021. Ekaterinburg: USUE, 2022, 195–199. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/fdzfdm>
30. Пастухов М. М., Иваненко И. Н. Проблема теоретического выделения критериев и показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления. *Актуальные направления научных исследований: перспективы развития: III Междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 8 октября 2017 г.)* Чебоксары: Интерактив плюс, 2017. С. 334–337. [Pastukhov M. M., Ivanenko I. N. The problem of theoretical definition of local self-government bodies' criteria and performance indicators. *Current directions of scientific research: prospects for development: Proc. III Intern. Sci.-Prac. Conf.*, Cheboksary, 8 Oct 2017. Cheboksary: Interaktiv plus, 2017, 334–337. (In Russ.)] <https://www.elibrary.ru/zpiyah>