© 2024. Danshin A. V.

BULLETIN
KEMEROVO STATE UNIVERSITY
HUMANITIES AND SOCIAL SCIENCES

Check for updates

Статья распространяется на условиях CC BY 4.0 International License

оригинальная статья https://elibrary.ru/xidpah

Институт народных заседателей в Китайской Народной Республике: история становления и современные инновации

Даньшин Александр Владимирович
Кемеровский государственный университет, Россия, Кемерово
https://orcid.org/0000-0003-0107-8531
danschin.garant2013@yandex.ru

Аннотация: Исследуется институт народных заседателей с момента образования Китайской Народной Республики в 1949 г. и до настоящего времени на основе нормативных актов и других официальных документов, посвященных правовому регулированию порядка формирования и работы судов с участием представителей народа. Особое внимание уделено процедуре отбора народных заседателей, которую в Китае считают одной из форм воплощения базовых ценностей социалистической правовой системы с китайской спецификой. Анализируются концептуальные основы многоступенчатой процедуры случайного отбора, характер которых свидетельствует о значительном расширении социального состава народных заседателей и об укреплении демократических начал в судебной системе страны. Сделан вывод об инновационном характере современной системы народных заседателей, заключающийся в существовании двух видов судов с их участием, в одном из которых прослеживаются не характерные для Китая элементы суда присяжных. Дуализм китайской модели народного участия в отправлении правосудия, правовые основы которого заложены в 2018 г. «Законом о народных заседателях КНР», может быть полезным для других стран, независимо от их политических и идеологических основ. Ставится вопрос о возможности использования китайской модели института народных заседателей в современной России.
Ключевые слова: Китайская Народная Республика, народные заседатели, судебная реформа, судопроизводство

Цитирование: Даньшин А. В. Институт народных заседателей в Китайской Народной Республике: история становления и современные инновации. *Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки*. 2024. Т. 8. № 1. С. 136–147. https://doi.org/10.21603/2542-1840-2024-8-1-136-147

Поступила в редакцию 31.10.2023. Принята после рецензирования 14.12.2023. Принята в печать 25.12.2023.

full article

Institute of People's Assessors in the People's Republic of China: History and Modern Innovations

Alexander V. Danshin
Kemerovo State University, Russia, Kemerovo
https://orcid.org/0000-0003-0107-8531
danschin.garant2013@yandex.ru

Abstract: The Institute of people's assessors appeared in the People's Republic of China in 1949. The research features normative acts and other official documents that regulate the development and operation of people's courts. In China, selecting candidates for people's assessors is considered a form of embodying the basic values of the socialist legal system. The article analyzes the conceptual foundations of the multi-stage random selection procedure. Its nature indicates a significant expansion of social composition while the democratic principles in the judicial system seem to grow in strength. The innovative nature of the modern people's court involves some elements of jury trial, which is not typical for China. The Chinese model of people's participation in the administration of justice is of dual nature. Its legal basis was set up in 2018 by the Law on People's Assessors. The Chinese experience can be useful for other countries, regardless of their political and ideological foundations. The author raises a question about the possibility of using the Chinese model of the institution of people's assessors in modern Russia.
Keywords: People's Republic of China, people's assessors, judicial reform, judicial proceedings

Citation: Danshin A. V. Institute of People's Assessors in the People's Republic of China: History and Modern Innovations. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriia: Gumanitarnye i obshchestvennye nauki*, 2024, 8(1): 136–147. (In Russ.) https://doi.org/10.21603/2542-1840-2024-8-1-136-147

Received 31 Oct 2023. Accepted after review 14 Dec 2023. Accepted for publication 25 Dec 2023.

This article is distributed under the terms of the CC BY 4.0 International License

Введение

Институт народных заседателей, как заявляют официальные власти Китая[1], был заимствован КНР у Советского Союза и постепенно приобретал и свои собственные отличительные черты, связанные с особенностями правовой культуры традиционного Китая, характером национально-освободительного движения в первой половине XX в. и модернизацией социализма с китайской спецификой новой эры[2] в современный период. За 75-летний период существования в стране этого института предпринималось немало усилий по его улучшению и выработке оптимальной модели. Наиболее радикальные изменения института народных заседателей происходят в Китае именно в последние годы как результат принятия в 2018 г. первого в истории Китая закона о народных заседателях. Одной из главных задач, которую поставило перед собой руководство страны, инициируя этот закон, является обуздание коррупции, фаворитизма и других негативных явлений в судебной системе страны, препятствием чему и должен был стать контроль народа в лице их независимых представителей в судах [1, p. 211–213]. Также необходимо было решить вопросы повышения правовой грамотности населения и создания в обществе атмосферы большего доверия как к судебной власти, так и к правовой системе в целом [2, p. 236].

Принятие закона было воспринято не только в самом Китае, но и в других странах как важнейшее событие в политической жизни КНР, результатом чего стало большое количество научных публикаций по истории и современному состоянию народного представительства в китайских судах. Однако европейские авторы ограничиваются, как правило, лишь изложением содержания Закона КНР о народных заседателях, а среди китайских публикаций преобладают комментарии к этому закону, главной задачей которых является помощь по его реализации в повседневной деятельности судов. В отечественной науке институту народных заседателей специально посвящены только две небольшие по объему статьи [3; 4], ограниченные более чем узким кругом источников и не свободные от ряда досадных ошибок[3]. Основной целью данного исследования является изучение генезиса института народных заседателей в КНР, основанного на анализе нормативных актов и других официальных документов (толкований, уведомлений и специальных сообщений Верховного народного суда, министерства юстиции и министерства общественной безопасности КНР), принятых по этому вопросу с момента образования КНР в 1949 г. и до настоящего времени, большинство из которых не переведены на русский и иные европейские языки. Помимо раскрытия особенностей института народных заседателей с китайской спецификой, ставится вопрос о возможности использования элементов этой инновационной модели в современной России, в том числе исходя из конституционных основ судебной системы нашей страны.

Зарождение и развитие института народных заседателей в Китае

О закономерности появления в КНР института народных заседателей нередко ссылаются на слова председателя отделения Верховного суда одного из советских районов Китая периода антияпонской войны 1937–1945 гг., Ма Сиу (1899–1962), который считал, что «внедрение судов с народными заседателями может не только привлечь массы к участию в национальном управлении, но и повысить у людей чувство сопричастности и политической ответственности, что поставит судебную работу под надзор народа»[4].

Деятельность Ма Сиу по внедрению принципов народного правосудия под руководством Коммунистической партии Китая была поддержана руководителем этой партии Мао Цзэдуном и затем стала примером в дальнейшем строительстве судебной системы социалистического Китая. В «Кратком описании строительства пограничного района Шэньси-Ганьсу-Нанкин» (1944) руководитель компартии предложил «продвигать судебный метод, сочетающий в себе судебное разбирательство и посредничество, судей и народные массы» [5]. Основные принципы «Метода Ми Сиу» были изложены в партийной печати, став «творческим вкладом Коммунистической партии Китая в судебную философию и судебную систему» [6].

Среди основных элементов «Метода Ми Сиу» называют открытость и доступность правосудия для народа, а также широкое привлечение простого населения к прямому участию в осуществлении судопроизводства. О необходимости развивать в судебной системе страны «Метод Ма Сиу», в основе которого лежит

[1] 人民陪审员制度的中国实践: 权威发布 – 中华人民共和国最高人民法院 (最高人民法院发布时间) (Китайская практика системы народных заседателей: официальное сообщение Верховного народного суда КНР 11.10.2022). URL: https: // www.court.gov.cn/fabu-xiangqing-374801.html (accessed 30 Oct 2023).

[2] 中华人民共和国宪法 (1982年12月4日第五届全国人民代表大会第五次会议通过.1982年12月4日全国人民代表大会公告公布施行) (Конституция КНР. Принята на Пятой сессии Пятого Всекитайского собрания народных представителей 04.12.1982. Обнародована и введена в действие решением Всекитайского собрания народных представителей 04.12.1982). URL: https://www.gov.cn/guoqing/2018-03/22/content_5276318.htm (accessed 30 Oct 2023).

[3] В данных статьях народные заседатели называются присяжными заседателями, что вводит читателя в заблуждение относительно характера института народных представителей в судах КНР.

[4] 人民陪审员制度的中国实践… (Китайская практика…) Здесь и далее перевод выполнен автором статьи.

представление народа о честности и справедливости, часто говорят в научных и политических кругах современного Китая[5].

После образования в 1949 г. Китайской Народной Республики в резолюции Второго Всекитайского совещания работников юстиции, состоявшегося в 1953 г., подчеркивалась «крайняя необходимость в постепенном введении постоянных выборных народных заседателей, имеющих равные права с судьями» [7, с. 773]. Вскоре это закрепили в Конституции КНР 1954 г., где было сказано, что «при рассмотрении дел в народных судах осуществляется, согласно закону, система народных заседателей»[6] (ст. 75). На следующий день после вступления этой Конституции в силу был принят «Закон об организации Народного суда Китайской Народной Республики», где было закреплено обязательное участие народных заседателей во всех делах, кроме «несложных гражданских и незначительных уголовных дел»[7] (ст. 8–9). Повсеместное внедрение института народных заседателей было прервано так называемой великой пролетарской культурной революцией (1966–1976 гг.), уничтожившей все демократические основы судебной власти, в том числе гласность судебных разбирательств, право на защиту, равноправие в судах и т.п., а институт народных заседателей заменило «цитатное судопроизводство» с участием десятков тысяч людей, принимавших коллегиальные решения не в соответствии с законом, а на основе работ Мао Цзэдуна [8, с. 54].

Возрождение института народных заседателей началось с принятием в 1979 г. и действующего до настоящего времени «Закона КНР об организации народных судов», где в ст. 38 его первой редакции отмечалось, что граждане КНР могут с 23-летнего возраста избираться народными заседателями, которые являются членами суда первой инстанции, в котором они участвуют, и имеют те же права, что и судьи, а ст. 9 подтверждала норму прежнего закона об обязательном участии народных заседателей по всем делам в судах первой инстанции [9, p. 173]. Из контекста гл. 3 этого закона следует, что избрание народных заседателей осуществляется местными собраниями народных представителей. Хотя в действовавшей тогда Конституции КНР 1978 г. народные заседатели не упоминались, возможность привлечения их к отправлению правосудия следовало из ст. 41 этой Конституции, где сообщалось, что представители народных масс должны быть вовлечены в судебный процесс для обсуждения и предложений, а также участия в осуществлении правосудия в качестве экспертов[8]. В современной Конституции КНР 1982 г. о народных заседателях также не упоминается, однако имеется ссылка на то, что «организация народных судов предусмотрена законом»[9] (ст. 129), которым и является «Закон КНР об организации народных судов», где сказано об институте народных заседателей. Однако в 1983 г. ст. 9 из этого закона была исключена, а ст. 10, подтвердив единоличное рассмотрение судьей простых гражданских и незначительных уголовных дел, в своей новой редакции установила возможность рассмотрения остальных дел коллегией из трех судей или коллегией в составе судей и народных заседателей[10], отменив тем самым обязательное участие в судах народных заседателей, что было сделано также в Гражданско-процессуальном (1991) и Уголовно-процессуальном (1996) законах КНР.

От правового эксперимента к практической реализации

К обязательному участию народных заседателей во всех делах кроме простых гражданских и незначительных уголовных вновь вернулись с принятием Постоянным Комитетом ВСНП в 2005 г. специального решения, в преамбуле которого подчеркивалось, что принято оно «в целях совершенствования системы народных заседателей и обеспечения участия граждан в судебных процессах»[11]. В соответствии с этим решением народные заседатели получали равные с судьями права, за исключением функций председателя суда (ст. 1). Судебные коллегии с их участием могли быть сформированы в уездных (низовая ступень), городских (средняя) и провинциальных (высшая) местных народных судах (ст. 2, ст. 14), причем на низовой ступени их участие обязательно, если рассматриваются уголовные, гражданские или административные дела,

[5] 甘肃庆阳: 践行 "马锡五审判方式" 绘就 "司法为民" 温暖底色 (Цинъян, Ганьсу: Практикуйте «Метод судебного разбирательства Ма Сиу», чтобы создать теплую атмосферу «судебной системы для народа»). URL: https://www.thepaper.cn/newsDetail_forward_25899124 (accessed 30 Oct 2023).

[6] Конституционные акты Китая, сост. Д. В. Кузнецов. Благовещенск: БГПУ, 2014. С. 99.

[7] Закон об организации Народного суда Китайской Народной Республики. Принят первой сессией Всекитайского собрания народных представителей первого созыва Китайской Народной Республики 21.09.1954. М.: Госюриздат, 1955. С. 8.

[8] Конституционные акты Китая… С. 113.

[9] 中华人民共和国宪法… (Конституция КНР…)

[10] 中华人民共和国人民法院组织法 (Органический закон об организации народного суда 20.05.2010). URL: https://www.court.gov.cn/jianshe-xiangqing-962.html (accessed 30 Oct 2023).

[11] 全国人民代表大会常务委员会关于完善人民陪审员制度的决定 (2004年8月28日第十届全国人民代表大会常务委员会第十一次会议通过) (Решение Постоянного комитета Всекитайского собрания народных представителей о совершенствовании системы народных заседателей. Принято на 11-м заседании Постоянного комитета Десятого Всекитайского собрания народных представителей 28.08.2004). URL: https://www.npc.gov.cn/zgrdw/npc/lfzt/rlyw/2017-12/13/content_2033668.htm (accessed 30 Oct 2023).

имеющие большое социальное значение, а также в случаях ходатайств о привлечении народных заседателей, поступивших от подсудимых по уголовным делам, истцов по гражданским или ответчиков либо истцов по административным делам (ст. 2). Лица, выполняющие функции народных заседателей, должны были соответствовать следующим требованиям:

- быть гражданами Китая;
- поддерживать Конституцию КНР;
- иметь возраст не менее 23 лет;
- быть честными и порядочными;
- иметь хорошее здоровье;
- иметь, как правило, образование не ниже высшего;
- не привлекаться к уголовной ответственности;
- не быть отстраненными от государственной службы;
- не являться членами постоянных комитетов Собраний народных представителей;
- не работать в органах суда, прокуратуры, общественной и государственной безопасности;
- не являться практикующим адвокатом (ст. 4–6).

Лица, соответствующие этим требованиям, могли быть рекомендованы для включения в список кандидатов в народные заседатели организациями, в которых они работали, или органами, где зарегистрировано их домохозяйство. Допускалась подача заявлений по личной инициативе. Суды низового уровня совместно с местными административными органами проводили соответствующую проверку и предлагали постоянным комитетам Собраний народных представителей того же уровня этих кандидатов для назначения их народными заседателями сроком на пять лет (ст. 8–9). Для рассмотрения конкретного дела народные заседатели определялись путем случайного отбора (ст. 14), причем число их должно быть не менее одной трети общего состава судебной коллегии (ст. 3). В принятии всех решений реализовывался принцип подчинения меньшинства большинству (ст. 11), но по ряду объективных и субъективных причин народные заседатели испытывали на практике большое давление со стороны профессиональных судей, поэтому в простонародье представителей народа нередко называли декорациями или «ушами глухого» [10, с. 261].

Пилотные программы, которые на основе этого документа были осуществлены в нескольких десятках регионов страны, показали необходимость определенных корректировок в развитии института народных заседателей. В частности, поднимались вопросы об изменении возрастного и образовательного ценза, о процедуре отбора, количестве народных заседателей и др. Наиболее острые дискуссии развернулись по вопросу о возможности введения в стране института присяжных заседателей, хотя документ предусматривал только развитие уже хорошо известной в стране формы народного представительства, когда народные заседатели решают все вопросы совместно с судьями.

Практический опыт, накопленный в ходе проведенного в 2005–2018 гг. эксперимента, а также результаты его широкого общественного и научного обсуждения были учтены в принятом 27 апреля 2018 г. и действующем сейчас специальном «Законе КНР о народных заседателях»[12]. В соответствии с этим законом, работа в качестве народного заседателя является для гражданина КНР не только его правом, но и обязанностью (ст. 2). Серьезные изменения коснулись возрастного и образовательного цензов, причем первый был увеличен с 23 до 28 лет, а другой снижен с высшего образования до среднего (ст. 5). Последнее является одним из важных шагов по развитию закрепленного в Преамбуле Конституции КНР принципа демократической диктатуры народа[13], поскольку существенно расширился социальный состав народных заседателей, а слова *как правило* в формулировке этой нормы не исключают возможности стать ими людям и с более низким уровнем образования, которых по официальным данным было среди них в 2022 г. почти 12 %[14]. Народными заседателями не могут быть государственные служащие, что явилось одним из самых радикальных изменений в требованиях к кандидатам в заседатели, и члены Постоянных комитетов Собраний народных представителей, действующие адвокаты и нотариусы, бывшие адвокаты и нотариусы, лишенные права осуществлять эту деятельность, а также те, кто признавался судом недобросовестным должником, привлекался к уголовной ответственности или совершал другие серьезные нарушения закона и др. (ст. 6–7). Госслужащие, ушедшие в отставку, заседателями могут быть, но бывшие судьи и прокуроры – лишь по истечении двух лет после их отставки и не в тех судах и районах, где они до этого работали[15].

[12] 中华人民共和国 人民 陪审员 法 (2018 4月27日 第十 三届 全国 人民 代表 大会 常务委员会第二次会议) (Закон КНР о народных заседателях. Второе заседание Постоянного комитета 13-го Всекитайского собрания народных представителей 27.04.2018). URL: https://ru.chinajusticeobserver.com/law/x/peoples-assessor-law-20180407/chn (accessed 30 Oct 2023).

[13] 中华人民共和国宪法… (Конституция КНР…)

[14] 人民陪审员制度的中国实践… (Китайская практика…)

[15] 《中华人民共和国人民陪审员法》实施中若干问题的答复. 最高人民法院司法部关于印发《〈中华人民共和国 人民陪审员法〉实施中若干问题的答复》的通知 (2020年8月11日) (Ответы на некоторые вопросы по реализации «Закона КНР о народных заседателях». Уведомление Министерства юстиции и Верховного народного суда о выпуске «Ответов на некоторые вопросы в связи с реализацией Закона о народных заседателях КНР» 11.08.2020). URL: https://www.bj148.org (accessed 30 Oct 2023).

Отбор народных заседателей как важнейший элемент продвижения судебной демократии

Отбору народных заседателей уделяется в современном Китае особое внимание, считая эту процедуру одной из форм практического воплощения базовых ценностей социалистической правовой системы с китайской спецификой и основным нововведением в системе народных заседателей. Этот отбор, подробно описанный не только в «Законе КНР о народных заседателях», но и в специальном нормативном акте Министерства юстиции, Верховного народного суда и Министерства общественной безопасности[16], состоит из нескольких основных этапов, призванных обеспечить его справедливость и беспристрастность.

На первом этапе методом случайной выборки региональными органами юстиции совместно с народными судами и службами общественной безопасности составляются списки кандидатов в народные заседатели, число которых должно быть не менее чем в пять раз больше необходимого в этом регионе количества народных заседателей. В этот список включаются также те лица, кто пожелал участвовать в отборе по личной инициативе или был рекомендован общественной организацией, причем число таких лиц не может превышать 1/5 количества тех кандидатов, что были отобраны методом случайной выборки. Органы исполнительной власти, общественной безопасности и полиция проводят в обязательном порядке необходимые проверки, чтобы не допустить к следующим этапам лиц, которые не соответствуют формальным требованиям, предъявляемым к кандидатам в народные заседатели, и ко всему прочему проверяют их на предмет честности, надежности и законопослушности, выезжая при необходимости по месту их жительства или работы[17].

На следующем этапе проводятся специальные квалификационные экзамены по проверке основ юридических знаний кандидатов. Если успешно сдавших эти экзамены больше необходимого числа народных заседателей, которых должно быть в три раза больше количества в стране судей, то окончательный список определяется уже жребием. Граждане КНР, попавшие в этот список, назначаются народными заседателями сроком на пять лет решениями Постоянных комитетов местных Собраний народных представителей, причем повторное назначение, как правило, не допускается (ст. 8–13), а исполнение этих обязанностей более двух раз, в соответствии с Уведомлением Министерства юстиции и Верховного народного суда (п. 8)[18], не разрешается уже без всяких оговорок, включая и тех, кто был народным заседателем до введения в действие «Закона КНР о народных заседателях». Одно лицо может исполнять полномочия народного заседателя одновременно в двух народных судах базового уровня[19]. Связано это с тем обстоятельством, что ряд специальных судов (морские суды, суды по интеллектуальной собственности, суды железнодорожного транспорта и т. п.) самостоятельный отбор народных заседателей не проводят, а отбирают их из списков, которые формируются народными судами базового уровня[20]. После своего официального назначения народные заседатели публично приносят присягу.

Для рассмотрения конкретного дела состав народных заседателей не позднее семи дней до начала судебного разбирательства[21] определяется путем их случайного отбора из общего списка (ст. 19), при этом, в соответствии с толкованиями Верховного народного суда (ст. 3), когда в ходе судебного процесса требуются специалисты, имеющие соответствующие профессиональные знания, они могут быть выбраны случайным образом из отдельного списка тех народных заседателей, которые обладают такими знаниями. Всех отобранных народных заседателей суды обязаны заранее ознакомить с материалами дела, для чего им должны быть созданы «удобные условия»[22]. Если во время рассмотрения какого-либо дела срок полномочий народных заседателей истекает, они могут продолжить их исполнять до даты завершения судебного разбирательства по этому делу[23]. Отвод народных заседателей допускается

[16] 人民陪审员选任办法. 2018年司法部、最高人民法院、公安部发布的办法 (Меры по отбору народных заседателей. Меры, принятые Министерством юстиции, Верховным народным судом и Министерством общественной безопасности в 2018 г.). URL: https://baike.baidu.com/item/人民陪审员选任办法/22838037?fr=ge_ala (accessed 30 Oct 2023).

[17] Ibid, Art. 13.

[18] 《中华人民共和国人民陪审员法… (Ответы на некоторые вопросы…)

[19] 人民陪审员选任办法… (Меры по отбору народных заседателей…)

[20] Ibid, Art. 29.

[21] 中华人民共和国最高人民法院公告《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国人民陪审员法〉若干问题的解释》已于2019年2月18日最高人民法院审判委员会第1761次会议通过，现予公布，自2019年5月1日起施 (Толкование Верховного народного суда по некоторым вопросам, касающимся применения «Закона КНР о народных заседателях». Принято на 1761-м заседании Судебного комитета Верховного народного суда 18.02.2019. Настоящим обнародовано и вступает в силу 01.05.2019) (Ст. 3). URL: https://mp.weixin.qq.com/s?__biz=MzA5NDkyMDAyMg==&mid=2650656334&idx=2&sn=eb27dc13de3238ecdf34efd9becc4806&chksm=884e2277bf39ab61f77995b6cb49983797f10e341f4d1adcb7411ad3fa9cfae5d3b4260af5cb&scene=27 (accessed 30 Oct 2023).

[22] Ibid, Art. 8.

[23] 最高人民法院、司法部关于印发《人民陪审员培训、考核、奖惩工作办法》的通知（法发〔2019〕12号）(Уведомление Верховного народного суда и Министерства юстиции о принятии «Рабочих мер по подготовке, аттестации, вознаграждению и наказанию народных заседателей» (2019), № 12). URL: https://m.thepaper.cn/baijiahao_19161582 (accessed 30 Oct 2023).

законом (ст. 18) в соответствии с теми же нормами, по которым Уголовно-процессуальным (ст. 29)[24] и Гражданско-процессуальным (ст. 45)[25] законами КНР могут быть отведены судьи[26].

Народным заседателям по основному месту работы гарантируется полный размер заработной платы и другие социальные выплаты, которые начисляются также тем, кто не имеет постоянного заработка, предоставляются необходимые финансовые средства, связанные с расходами в связи с их участием в судебных заседаниях (ст. 28–31). В некоторых провинциях народным заседателям даже оплачивают личное страхование от несчастных случаев, а во многих регионах применяют такие формы морального стимулирования, как публичное объявление благодарности или включение в число «100 лучших народных заседателей» или «10 лучших народных заседателей года» и др.[27]

Основные инновации системы народных заседателей с китайской спецификой

Народные заседатели обязательно должны приглашаться для рассмотрения в судах первой (базовой) инстанции таких уголовных, гражданских и административных дел, которые являются социально значимыми, вызывают большой общественный и групповой интерес, являются сложными, «или имеются другие обстоятельства, требующие участия народного заседателя в судебном разбирательстве» (ст. 15). При рассмотрении других дел суд также может принять решение об участии народных заседателей, если об этом поступают ходатайства от подсудимых по уголовным делам либо истцов по гражданским или административным делам (ст. 17), что изменило закрепленное ранее правило об обязательном формировании в таком случае суда с участием народных заседателей, передав это решение на усмотрение суда. Не установив критерии, по которым судья может отклонить такие просьбы, не исключена возможность злоупотреблений правом судейского усмотрения, отказав, например, в таком ходатайстве нежелательным продлением сроков рассмотрения дела или невозможностью увеличения расходов, предусмотренных на оплату народных заседателей [2, p. 248, note 107]. Не участвуют народные заседатели и в тех делах, которые рассматриваются судьей единолично по упрощенным процедурам. Такими, например, являются уголовные дела, по которым лицо, в соответствии со ст. 222 УПЗ КНР, «может быть приговорено к тюремному заключению на срок до трех лет или более мягкому наказанию, если обстоятельства дела ясны, а доказательства достоверны и достаточны, а подсудимый признает себя виновным и соглашается с применением ускоренных процедур»[28]. Однако, «если обвиняемый имеет нарушения зрения, слуха или речи, или является умственно отсталым человеком, который не полностью утратил всю способность распознавать или контролировать свое собственное поведение; если потерпевший является несовершеннолетним; когда дело имеет серьезные социальные последствия; если у некоторых сообвиняемых по делу о совместных преступлениях есть возражения против фактов преступления, в котором он / она обвиняется»[29], ускоренные процедуры не применяются и участие народных заседателей обязательно. В гражданском процессе упрощенные процедуры применяются по таким делам, «в которых факты ясны, взаимосвязь между правами и обязанностями понятна, а споры невелики»[30] (ст. 142). Народные заседатели не участвуют также в тех судебных разбирательствах по гражданским делам, которые в соответствии с Гражданско-процессуальным законом КНР рассматриваются с применением специальных процедур, в том числе в делах о признании бракоразводных решений, принятых иностранными судами[31].

Максимальное количество дел, в которых народный заседатель может принимать участие в течение одного года, не должно быть больше тридцати[32]. Превышение допускается, если этого требует конкретная ситуация, сложившаяся в том или ином суде из-за большого

[24] 中华人民共和国刑事诉讼法. 1979年7月1日第五届全国人民代表大会第二次会议通过 (Уголовно-процессуальный закон КНР. Принят на второй сессии Пятого Всекитайского собрания народных представителей 01.07.1979). URL: http://www.npc.gov.cn/npc/c12435/201811/59b0fd99418046 36b9 e403d17d6e3ebf.shtml (accessed 30 Oct 2023).

[25] 中华人民共和国民事诉讼法.1991年4月9日第七届全国人民代表大会第四次会议通过 (Гражданско-процессуальный закон КНР. Принят Четвертой сессией Седьмого Всекитайского собрания народных представителей 09.04.1991). URL: https://www.gqb.gov.cn/node2/node3/node5/node9/node110/userobject7ai1385.html (accessed 30 Oct 2023).

[26] Отвод народных заседателей в административных делах не предусматривается, т.к. это в соответствии с Административно-процессуальном законом КНР не предусмотрено и в отношении судей. (См.: «Ответы на некоторые вопросы…», п. 18).

[27] 人民陪审员制度的中国实践… (Китайская практика…)

[28] 中华人民共和国刑事诉讼法… (Уголовно-процессуальный закон КНР…)

[29] Ibid, Art. 223.

[30] 中华人民共和国民事诉讼法… (Гражданско-процессуальный закон КНР…)

[31] 最高人民法院关于适用《中华人民共和国人民陪审员法》若干问题的解释 (2019年4月25日) (Толкование Верховного народного суда по ряду вопросов, касающихся применения «Закона КНР о народных заседателях» 25.04.2019) (ст. 5). URL: https: //www.court.gov.cn/zixun-xiangqing-154792.html (accessed 30 Oct 2023).

[32] Ibid, Art. 5.

количества дел, о чем обязательно нужно информировать вышестоящую судебную инстанцию[33].

Самым значительным новаторским решением по реформированию в современном Китае судов с участием народных заседателей является наличие двух видов судов: известной еще с образования КНР судебной коллегии в составе одного судьи и двух заседателей, а также появившейся с 2018 г. расширенной коллегии в составе трех судей и четырех народных заседателей[34]. Важное отличие этих видов судов заключается не в их количественном составе[35], а в том, что наиболее сложные и социально значимые уголовные, гражданские и административные дела в обязательном порядке должны рассматриваться коллегией из семи человек. В этот перечень закон относит дела:

- о преступлениях, за которые предусмотрены наказания в виде тюремного заключения на срок более десяти лет, пожизненного заключения или смертной казни;
- о приобретении земли и сносе строений;
- о защите окружающей среды;
- о безопасности детей;
- по вопросам, имеющим большие социальные последствия и представляющие значительный общественный интерес (ст. 16).

Если в коллегии из трех человек народные заседатели могут принимать решения как по вопросам установления фактов, так и по вопросам применения права, то в составе расширенной коллегии из семи человек в принятии решений по гражданским и административным или вынесении приговоров по уголовным делам они участия не принимают, имея право голосовать лишь по вопросам установления фактов (статьи 21–23), что, по-видимому, явилось частичной реализацией высказанных ранее предложений об учреждении суда присяжных. Наличие двух видов коллегиальных судов с различными правами и разным количеством в них судей и народных заседателей в официальном решении Верховного Народного Суда КНР «Китайская практика системы народных заседателей» (2022) названо «особенностью системы народных заседателей с китайской спецификой»[36].

То есть, усовершенствовав институт народных заседателей, Китай фактически внедрил отдельные элементы суда присяжных [12, с. 137]. Но полноценным судом присяжных такое судопроизводство назвать нельзя, поскольку все свои решения народные заседатели выносят не отдельно от профессиональных судей, а совместно с ними [13, с. 156], что не может обеспечить независимость решений «судей без мантии» от тех, кто государством в такие мантии облечен. Возможно, что это является первым шагом на пути формирования в Китае уже полноценного суда присяжных, не отказываясь при этом и от судов с народными заседателями. Принятый в современном Китае дуализм народного участия в отправлении правосудия является проявлением одной из ярких особенностей китайской цивилизации, заключающейся не в отказе от старого, а в сочетании старого и нового, в использовании достижений различных цивилизаций путем их «переваривания» и «китаизации» [14, с. 304]. Функционирование суда присяжных и суда с участием заседателей известно было и в России XIX в., когда можно было увидеть «существование обеих моделей народного участия в правосудии, но лишь в рамках уголовного процесса» [15, с. 76]. В современном Китае представители народа принимают участие в рассмотрении не только уголовных, но и административных и гражданских дел, а наличие в рамках одной правовой семьи таких форм народного представительства, которые характерны для различных правовых систем, лишний раз подчеркивает уникальность такой юридической конструкции.

В связи с образованием судебных коллегий в составе трех профессиональных судей и четырех народных заседателей, не говоря уже об ограничении их компетенций принятием решений лишь по вопросам установления фактов, народные суды оказались не готовы к реализации этого принципа на практике. Этому способствовали отсутствие опыта, поскольку полномочия судей и народных заседателей были до этой реформы одинаковыми, и слабая подготовка достаточно большого числа судей, которыми, в соответствии с Законом о судьях КНР (ст. 12), могут быть лица и без юридического образования[37]. Учитывая все эти обстоятельства, Верховный народный суд Китая принял по этому поводу несколько разъяснений, в одном из которых заявляется, что «там, где трудно провести различие между вопросом определения фактов и вопросом

[33] 《中华人民共和国人民陪审员法… (Ответы на некоторые вопросы…)

[34] Об оптимальном численном составе коллегиального суда с участием народных заседателей в количестве трех судей и четырех заседателей еще в 2008 г. высказывался известный российский ученый В. М. Быков [11, с. 225–228].

[35] Если в составе коллегии из семи человек количество народных заседателей законом точно установлено (четыре народных заседателя), то исходя из формулировки ст. 14 Закона Китайской Народной Республики о народных заседателях в коллегии из трех, как считает ряд исследователей, не исключена возможность формирования ее из двух судей и одного народного заседателя [2, p. 246].

[36] 人民陪审员制度的中国实践… (Китайская практика…)

[37] 中华人民共和国法官法 (1995年2月28日第八届全国人民代表大会常务委员会第十二次会议通过) (Закон о судьях КНР. Принят на двенадцатом заседании Постоянного комитета Всекитайского собрания народных представителей Восьмого созыва 28.02.1995. URL: http://www.npc.gov.cn/zgrdw/npc/xinwen/2019-04/23/content_2086082.htm (accessed 30 Oct 2023).

применения права, он рассматривается как вопрос определения факта»[38]. Хотя нормативными актами предусмотрено совместное решение таких непростых юридических вопросов, на практике это делают судьи, фактически сужая тем самым полномочия народных заседателей.

Чтобы минимизировать возможность возникновения подобных коллизий между судьями и народными заседателями, в стране осуществляется работа по правовому обучению народных заседателей, которая, в соответствии с «Законом КНР о народных заседателях», должна проводиться регулярно (ст. 25). Для этого предлагается использовать положительный опыт региональных судов, который заключается в публикации различных практических руководств для народных заседателей, подготовке обучающих видеофильмов, моделировании судебных заседаний, проведении семинаров по разбору наиболее характерных или сложных дел, организации лекций преподавателей юридических вузов и практикующих юристов, проведении курсов повышения квалификации без отрыва от производства, подготовке специальных телевизионных программ и др. Верховный народный суд КНР издал «Книгу для чтения о работе народных заседателей», а с октября 2020 г. открыл на своем официальном сайте раздел «Применение закона о народных заседателях», где размещает свои комментарии, а также научные и методические статьи ученых-юристов и судей[39].

Обучение народных заседателей начинается еще до того, как они приступают к исполнению своих обязанностей, и продолжается на постоянной основе в течение всего срока их полномочий. Первоначальная подготовка народных заседателей состоит из обязательного интенсивного курса в объеме не менее 40 часов и включает в себя изучение политической теории, обязанностей заседателей, профессиональной этики судей, судебной дисциплины, основ юридических знаний, по результатам которой решением Политического отдела Верховного народного суда они получают специальный документ, разрешающий им работать народными заседателями[40].

Для повышения своей юридической грамотности «судьи без мантии» активно пользуются публичным аккаунтом Верховного народного суда в самой популярной в стране социальной сети Sina Weibo, число подписчиков на котором насчитывает почти 20 млн человек, и общегосударственными юридическими цифровыми платформами, крупнейшими из которых являются:

• Открытая сеть судебных процессов в КНР (доступна с сентября 2016 г.), где в реальном времени можно наблюдать за судебными заседаниями или просмотреть видеозаписи около 22,5 млн судебных процессов, в том числе более 7,6 тысяч рассмотренных Верховным народным судом КНР[41].

• Открытая сеть судебных решений в КНР, где в период с 2014 г. по 2023 г. размещено более 143 млн единиц судебных документов (в том числе более 10 млн приговоров по уголовным делам, более 87 млн решений по гражданским делам, более 3 млн решений по административным делам и более 41 млн решений об исполнительном производстве), а количество их просмотров в более чем 210 странах мира превысило 107 млрд, что делает ее самой крупной в мире базой, где размещены судебные решения[42].

• Открытая сеть информации о судопроизводстве в КНР, где размещено уже более 1 млрд единиц различных материалов судебных дел [16].

• Сеть раскрытия информации об исполнительном производстве в КНР[43], где опубликовано более 22,5 млн документов [16].

Возможен ли китайский вариант института народных заседателей в современной России?

Вопросы совершенствования судебной системы современной России постоянно обсуждаются широкой общественностью нашей страны, в том числе в научных кругах и в среде профессионального судейского сообщества. Касаясь института народного участия в осуществлении правосудия, эти обсуждения ограничиваются лишь вопросами функционирования суда присяжных. Причем в решениях X Всероссийского съезда судей, состоявшегося в декабре 2022 г., о проблемах развития этого института не было сказано ни одного слова, кроме простой констатации самого факта восстановления в России судов присяжных[44].

Между тем в России в период реализации Судебной реформы 1864 г. одновременно существовало пять различных вариантов участия народных представителей в работе судов: в качестве присяжных заседателей, сословных представителей, членов волостных судов,

[38] 中华人民共和国最高人民法院公告… (Толкование Верховного народного суда…)

[39] 人民陪审员制度的中国实践… (Китайская практика…)

[40] 最高人民法院、司法部关于印发… (Уведомление Верховного народного суда и Министерства юстиции о принятии…)

[41] 中国庭审公开网 (Китайская пробная открытая сеть). URL: http://tingshen.court.gov.cn/ (accessed 30 Oct 2023).

[42] 中国裁判文书网 (Китайская сеть рефери-документов). URL: https://wenshu.court.gov.cn/ (accessed 30 Oct 2023).

[43] 中国执行信息公开网 (Китайская сеть раскрытия исполнительной информации). URL: https: // m.thepaper.cn/baijiahao_22407691 (accessed 30 Oct 2023).

[44] О развитии судебной системы РФ. Постановление X Всероссийского съезда судей № 1 от 01.12.2022. *ИПП Гарант*.

мировых или гминных судей [17, с. 206]. Суды с участием народных заседателей, ставшие в советский период единственным видом судов, с образованием РФ без широкого общественного обсуждения уступили место судам присяжных, став фактически единственным видом народного представительства в современной России. В Постановлении Верховного Совета РСФСР «О концепции судебной реформы в РСФСР» от 24 октября 1991 г. без какой-либо серьезной аргументации было отмечено, что институт народных заседателей «в достаточной мере продемонстрировал свою несостоятельность, чтобы возвращаться к его критике»[45]. Основной же причиной отказа в России в то время от института народных заседателей безусловно являются «так называемые демократические тенденции в судопроизводстве» [18, с. 49] и «стремление к тотальной деидеологизации, полному отказу от всего советского прошлого» [19, с. 115–116]. Но стоит отметить, что институт народных заседателей существует в настоящее время более чем в 100 странах мира, в то время как суды присяжных лишь только в 66 [20, с. 20].

Попытки сохранить в России институт народных заседателей предпринимались вплоть до 2000 г., когда впервые в истории страны был даже принят закон, полностью ему посвященный. Федеральным законом «О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции Российской Федерации» (ст. 1) они наделялись полномочиями рассматривать как уголовные, так и гражданские дела, а участие граждан в осуществлении правосудия в качестве народных заседателей считалось их гражданским долгом[46]. Однако меньше чем через три года в связи с принятием новых процессуальных кодексов, где их участие в уголовных и гражданских процессах не предусматривалось, институт народных заседателей фактически прекратил свое существование, что через десять лет редакцией 2014 г. Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» было подтверждено уже и юридически. Слово *народных* было полностью исключено из текста этого закона, а в ст. 1 сообщается теперь только о «правосудии присяжных и арбитражных заседателей»[47].

В то же время правовые основы для существования в России института народных заседателей содержатся в Конституции РФ, где закреплено право российских граждан на участие в отправлении правосудия (ст. 32, п. 5), а также подчеркивается, что «единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ» (ст. 3, п. 1), который «осуществляет свою власть непосредственно» (ст. 3, п. 2)[48]. Казалось бы, право на непосредственное осуществление судебной власти гарантировано Конституцией России в ходе судопроизводства с участием присяжных заседателей (ст. 123), однако, исходя из содержания ст. 47, Конституция РФ гарантирует формирование суда с их участием только в том случае, когда правом на такой суд воспользуется обвиняемый в совершении преступления (ст. 47), но не может потерпевшая сторона, что нарушает как принцип равенства сторон в уголовном судопроизводстве (ст. 244 УПК РФ[49]), так и конституционный принцип равенства перед судом (ст. 19). Потерпевшей стороне в уголовном процессе и сторонам гражданского и административного процессов такой гарантии Конституция напрямую не дает. В то же время (в соответствии с п. 4. ст. 123 Конституции РФ), если это будет предусмотрено федеральными законами, судопроизводство во всех этих случаях также может осуществляться с участием присяжных заседателей. Кроме того Конституция РФ не исключает наличия в стране и других форм народного участия в осуществлении правосудия.

Таким образом, расширение конституционного права на осуществление гражданами России непосредственного народовластия в ее судебной ветви возможно и без внесения поправок в Конституцию, опираясь на уже существующие конституционные нормы, внося изменения лишь в процессуальные кодексы. Обсуждение этих изменений возможно по трем основным направлениям:

1. Предоставление права судам присяжных рассматривать гражданские дела, что характерно для ряда стран англосаксонской правовой семьи (США, Великобритания, Новая Зеландия и др.) [21, с. 129–130].

2. Возвращение на новом демократическом уровне к уже апробированной в нашей стране советской системе народных заседателей, которая применяется сейчас почти во всех славянских государствах бывшего соцлагеря (хотя только в уголовном процессе) – Сербия, Словения, Чехия, Болгария и др. [15, с. 78].

3. Обращение к опыту КНР, где с 2018 г. введена инновационная система народного представительства, которая соединяет в себе суды как с народными заседателями классического типа, так и с элементами суда

[45] О Концепции судебной реформы в РСФСР. Постановление ВС РСФСР № 1801-I от 24.10.1991. *Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР*. 1991. № 44. Ст. 1435.

[46] О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции РФ. ФЗ № 37-ФЗ от 02.01.2000. *СЗ РФ*. 2000. № 2. Ст. 158.

[47] О судебной системе РФ. Федеральный конституционный закон РФ № 1-ФКЗ от 31.12.1996. *СЗ РФ*. 06.01.1997. № 1. Ст. 1.

[48] Конституция РФ. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020. *СПС КонсультантПлюс*.

[49] Уголовно-процессуальный кодекс РФ. № 174-ФЗ от 18.12.2001 (ред. от 04.08.2023). *СПС КонсультантПлюс*.

присяжных, причем участие граждан в осуществлении правосудия предусмотрено не только по уголовным, но таже по гражданским и административным делам, что заслуживает внимания и серьезного изучения со стороны российских ученых, законодателей и представителей судейского сообщества. Используя китайский вариант народного представительства в судах, нужно учитывать ряд особенностей судебной системы с китайской спецификой, в том числе отрицание принципа независимости судебной власти как проявления «западных заблуждений», а также неоспоримое для Китая, но неприемлемое для современной России условие о безусловном партийном контроле над судами и судьями [12, с. 141–142].

Заключение

Институт народных заседателей уже показывает в Китае свои первые положительные результаты, которые проявляются как в улучшении качества работы судов, что связано с увеличением возрастного ценза народных заседателей и реализацией широкой государственной программы по развитию ежегодной системы повышения их квалификации, так и в значительном расширении их социального состава. Особенно заметным в составе народных заседателей стало увеличение количества женщин, число которых в настоящее время превысило 46 %[50]. Значительно увеличилось и общее количество «судей без мантии», которых за последние десять лет стало в три раза больше, и составляет сейчас около 327 тыс.[51] Возможно, именно это позволило сократить в Китае число судей, которых двадцать лет назад было более 150 тыс. [22, p. 214], а сейчас насчитывается лишь около 120 тыс. С участием народных заседателей за последние пять лет было рассмотрено около 2,2 млн уголовных, 780 тыс. административных и 8,8 млн гражданских дел, а трехкратное превышение гражданских дел над всеми остальными официально признано в Китае наиболее важным достижением проводимой в настоящее время работой по совершенствованию института народных заседателей[52].

Поиск оптимальной модели этого института осуществляется властями КНР в рамках реформы всей судебной системы страны, основная задача которой была сформулирована Председателем КНР Си Цзиньпином в октябре 2022 г. на XX Всекитайском съезде Коммунистической партии Китая, где он заявил о необходимости создания высокоэффективной и авторитетной социалистической судебной системы, особо подчеркнув, что «справедливое правосудие есть последняя линия обороны, обеспечивающая социальное равенство и справедливость»[53]. Опыт КНР по созданию справедливого правосудия через внедрение дуалистической модели института народных заседателей, являющегося ярким проявлением непосредственной власти народа, может быть полезным для любой страны вне зависимости от ее политических и идеологических предпочтений.

Конфликт интересов: Автор заявил об отсутствии потенциальных конфликтов интересов в отношении исследования, авторства и / или публикации данной статьи.
Conflict of interests: The author declared no potential conflict of interests regarding the research, authorship, and / or publication of this article.

Литература / References

1. Landsman S., Zhang J. A tale of two juries: Lay participation comes to Japanese and Chinese courts. *UCLA Pacific Basin Law Journal*, 2008, 25(2): 179–227. http://dx.doi.org/10.5070/P825202219
2. Pissler K. B. Lay judges in China under the new people's assessor's law: The shaping of a legal institution. *Tsinghua China Law Review*, 2020, 12(2): 235–257.
3. Антонен А. А. Роль государственных обвинителей в судах с участием присяжных заседателей: опыт Российской Федерации и Китайской Народной Республики. *Юридическая наука в Китае и России*. 2021. № 4. С. 132–135. [Antonen A. A. The role of public prosecutors in jury trials: the experience of the Russian Federation and the People's Republic of China. *Legal Science in China and Russia*, 2021, (4): 132–135. (In Russ.)] https://doi.org/10.17803/2587-9723.2021.4.132-135
4. Цзыхуэй А. Совершенствование народной юридической системы Китая по образцу реформ юридической системы России. *Развитие российско-китайских отношений: новая международная реальность*: II Междунар. науч.-практ. конф., посв. 70-летию Победы во Второй мировой войне. (Иркутск, 21–22 сентября 2015 г.)

[50] 人民陪审员制度的中国实践... (Китайская практика...)

[51] 最高人民法院工作报告 2023年3月7日在第十四届全国人民代表大会第一次会议上 (Отчет о работе Верховного народного суда на первом заседании 14-го Всекитайского собрания народных представителей 07.03.2023). URL: https://www.npc.gov.cn/npc/c30834/202303/e1abfbee8ef3493291db5ab4cf60fcf9.shtml (accessed 30 Oct 2023).

[52] 人民陪审员制度的中国实践... (Китайская практика...)

[53] Си Цзиньпин. Высоко неся великое знамя социализма с китайской спецификой, сплоченно бороться за всесторонне строительство модернизированного социалистического государства. Доклад на XX Всекитайском съезде Коммунистической партии Китая (16 октября 2022 г.). 73 с. URL: https://russian.cgtn.com/event/doc/ruSJlsd23-20221025.pdf (дата обращения: 30.10.2023).

Иркутск: БГУ, 2016. С. 9–17. [Zihui An. Improvement of national legal system of China on the model of reforms legal system of Russia. *The development of Russian-Chinese relations: a new international reality*: Proc. II Intern. Sci.-Prac. Conf., dedicated to the 70th anniversary of Victory in World War II, Irkutsk, 21–22 Sep 2015. Irkutsk: BSU, 2016, 9–17. (In Russ.)] https://elibrary.ru/wbxqtx

5. 张明瑛. "马锡五审判方式" – "刻也不离开群众". 中国审判杂志. 19 Jul 2021. [Zhang Mingying. "Ma Siu Methods" – "Never leave the masses unattended". *China Trial Magazine*. 19 Jul 2021. (In Chin.)] URL: https://new.qq.com/rain/a/20210719A02KPM00 (accessed 30 Oct 2023).
6. 贺小荣. "马锡五审判方式"的内在精神及其时代价值. 法律适用, 2021, (6). [He Xiaorong. The inner spirit of the Ma Siu Judgment Methods and its historical value. *Applicable Law*, 2021, (6). (In Chin.)] URL: https://mp.weixin.qq.com/s?biz=MzA4MjY4MzM1NA==&mid=2649867889&idx=1&sn=7d8f9d3839ffee7e00dcbaa7692481f8&chksm=878492c4b0f31bd2fc9b0401f21d08b13f6f2ba9344c9cdc8d82bc64d96b893bd7b95519404c&scene=27 (accessed 30 Oct 2023).
7. Современное китайское государство. Т. 1. Основные институты государственной власти и управления, ред. А. В. Виноградов. М.: Институт Дальнего Востока РАН и Институт востоковедения РАН, 2022. 903 с. [*Modern Chinese State. Vol. 1. Basic institutions of state power and management*, eds. A. V. Vinogradov. Moscow: The Institute of the Far East of the Russian Academy of Sciences and the Institute of Oriental Studies of the Russian Academy of Sciences, 2022, 903. (In Russ.)] https://doi.org/10.48647/IFES/2022.22.76.029
8. Трощинский П. В. Эволюция правовой системы Китайской Народной Республики (1949–2018 гг.): историко-правовой аспект (с перечнем действующих законов КНР). М.: ВКН, 2020. 185 с. [Troshchinsky P. V. *Evolution of the legal system of the People's Republic of China (1949–2018): historical and legal aspect (with a list of current laws of the People's Republic of China*). Moscow: VKN, 2020, 185. (In Russ.)] https://elibrary.ru/oqysdx
9. Qiu Q., Yan C. The people's assessors in China's legal system: Current legal structure for their duty and its justification. *Tsinghua China Law Review*, 2019, (12): 171–183.
10. Руденко В. Н. Участие граждан в отправлении правосудия в современном мире. Екатеринбург: УрО РАН, 2011. 644 с. [Rudenko V. N. *Citizen participation in judiciary in contemporary world*. Ekaterinburg: UB RAS, 2011, 644. (In Russ.)] https://elibrary.ru/qsgwwz
11. Быков В. М. Актуальные проблемы уголовного судопроизводства. Казань: Познание, 2008. 300 с. [Bykov V. M. *Current problems of criminal proceedings*. Kazan: Poznanie, 2008, 300. (In Russ.)] https://elibrary.ru/wesktb
12. Даньшин А. В. Метод Ма Сиу как принцип социалистической судебной системы с китайской спецификой: история и современное понимание. *Lex Russica*. 2023. Т. 76. № 9. С. 133–145. [Danshin A. V. Ma Siu method as a principle of the socialist judicial system with Chinese specifics: history and modern understanding. *Lex Russica*, 2023, 76(9): 133–145. (In Russ.)] https://doi.org/10.17803/1729-5920.2023.202.9.133-145
13. Даньшин А. В., Кабаргина В. А., Кирсанова Д. В., Купцова О. В., Костылева Е. Д., Ломовская А. В., Панченко В. Ю., Самойлов И. Н., Яковлев А. С. Актуальные проблемы теории права и государства: Обзор материалов Всероссийской научно-практической конференции «III Гореликовские чтения: современные проблемы юридической науки, образования и практики», г. Москва, 11 апреля 2023 года (часть 2). *Сибирский антропологический журнал*. 2023. Т. 7. № 2. С. 151–168. [Danshin A. V., Kabargina V. A., Kirsanova D. V., Kuptsova O. V., Kostyleva E. D., Lomovskaya A. V., Panchenco V. Yu., Samoilov I. N., Yakovlev A. S. Actual problems of the theory of law and the state: a review of the materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference. "III Gorelikov Readings: modern problems of legal science, education and practice", Moscow, April 11, 2023 (Part 2). *Siberian journal of anthropology*, 2023, 7(2): 151–168. (In Russ.)] https://elibrary.ru/ufhqgl
14. Бальчиндоржиева О. Б., Мяханова А. Н., Скиба А. П. Развитие правовой системы Китая: к вопросу о сочетании права и морали. *Пенитенциарная наука*. 2020. Т. 14. № 3. С. 303–309. [Balchindorzhieva O. B., Myakhanova A. N., Skiba A. P. Development of the Chinese Legal System: on the issue of combining law and morality. *Penitentsiarnaia nauka*, 2020, 14(3): 303–309. (In Russ.)] https://doi.org/10.46741/2686-9764-2020-14-3-303-309
15. Гаврилова А. В. Народное участие в правосудии в современных славянских государствах. *Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки.* 2023. Т. 7. № 1. С. 74–79. [Gavrilova A. V. Lay participation in modern slavic states. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriia: Gumanitarnye i obshchestvennye nauki,* 2023, 7(1): 74–79. (In Russ.)] https://doi.org/10.21603/2542-1840-2023-7-1-74-79
16. Непейвода Н. Правосудие на кончиках пальцев: опыт КНР. *Zakon.ru*. 02.05.2020. [Nepeyvoda N. Justice at your fingertips: China's experience. *Zakon.ru*. 2 May 2020. (In Russ.)] URL: https://zakon.ru/blog/2020/05/02/pravosudie_na_konchikah_palcev_opyt_knr_83633 (дата обращения: 30.10.2023).

17. Вилкова Т. Ю. Участие граждан в отправлении правосудия – межотраслевой принцип судопроизводства. *Актуальные проблемы российского права*. 2017. № 6. С. 202–212. [Vilkova T. Yu. Participation of citizens in the administartion of justice: interdisciplinary principle of judicial procedure. *Aktualnye problemy rossiiskogo prava*, 2017, (6): 202–212. (In Russ.)] https://doi.org/10.17803/1994-1471.2017.79.6.202-212
18. Марьин А. Е. Особенности развития суда народных заседателей в Российской Федерации в 1991–2004 гг. *История государства и права*. 2013. № 12. С. 47–50. [Maryin A. E. Peculiarities of development of court of people's assessors in the Russian Federation in 1991–2004. *Istoriia gosudarstva i prava*, 2013, (12): 47–50. (In Russ.)] https://elibrary.ru/qchsth
19. Гаврилова А. В. Феномен народного участия в советской модели правосудия и его преемственность на постсоветском пространстве. *Журнал российского права*. 2020. № 9. С. 106–119. [Gavrilova A. V. The phenomenon of popular participation in the Soviet model of justice and its continuity in the post-Soviet space. *Journal of Russian law*, 2020, (9): 106–119. (In Russ.)] https://doi.org/10.12737/jrl.2020.110
20. Гаврилова А. В. Общественное представительство и участие представителей общественности в судопроизводстве: историко-правовой анализ. *Вестник Омского университета. Серия «Право»*. 2020. Т. 17. № 2. С. 17–27. [Gavrilova A. V. Public representation and participation of public representatives in legal proceedings. *Herald of Omsk university*, 2020, 17(2): 17–27. (In Russ.)] https://doi.org/10.24147/1990-5173.2020.17(2).17-27
21. Домрачев И. Г. Суд присяжных в гражданском судопроизводстве. *Вестник Нижегородской академии МВД России*. 2016. № 2. С. 129–132. [Domrachev I. G. Trial by Jury in civil proceedings. *Vestnik Nizhegorodskoi akademii MVD Rossii*, 2016, (2): 129–132. (In Russ.)] https://elibrary.ru/wcmczb
22. le Roux-Kemp A. Lay participation in the adjudication of legal disputes: a legal-historical and comparative analysis focussing on the people's republic of China and its special administrative region Hong Kong. *Tsinghua China Law Review*, 2019, 11(2): 183–256.