



оригинальная статья

<https://elibrary.ru/lojomw>

Медийный интернет-текст о фигурном катании как площадка эскалации спортивного конфликта: анализ двойного кейса

Евсева Ирина Владимировна

Сибирский федеральный университет, Россия, Красноярск

eLibrary Author SPIN: 4056-4629

<https://orcid.org/0000-0003-0495-033X>

Scopus Author ID: 57202034133

ivevseeva@yandex.ru

Белоусова Мария Владимировна

Сибирский федеральный университет, Россия, Красноярск

Аннотация: В статье анализируется репрезентация конфликта между тренерами по фигурному катанию, зародившегося после подведения итогов соревнований, в текстах интернет-СМИ. Предметом исследования выступают медиатексты, содержащие конфликтные высказывания Евгения Плющенко, Софьи Федченко и комментарии к их репликам от других тренеров, фигуристов и спортивных функционеров. Цель – установить основные языковые и речевые средства и приемы конфликтного речевого поведения в медийных интернет-текстах о фигурном катании. Актуальность исследования связана, во-первых, с проблемой воспитания у носителей языка коммуникативной толерантности, нацеленной на бесконфликтное общение в разных дискурсивных практиках; во-вторых, с активно развивающимся научным направлением – лингвистической конфликтологией. Спорт, обусловленный соревновательной природой, считается одной из самых конфликтных сфер, а медийные интернет-тексты способствуют вовлечению в спортивный конфликт широкого круга потребителей информационного контента. Раскрыть природу конфликтной ситуации и решить конфликт позволяют методы лингвистического анализа. Ведущий метод исследования – анализ двойного кейса, предложенный Е. С. Кара-Мурзой, для рассмотрения многоэтапных конфликтов, из деятельностной фазы перешедших на страницы СМИ и получивших новый вектор развития. Конфликт между тренерами по фигурному катанию был проанализирован с опорой на 13 параметров, описанных Е. С. Кара-Мурзой. В результате определены речевые жанры конфликтной коммуникации (шантаж, упрек, обвинение, трэш-ток), вкрапления которых обнаруживаются в высказываниях конфликтующих сторон. Установлены языковые средства и приемы агрессивной коммуникации, лежащие в основе деструктивного речевого поведения участников конфликта. Публичные комментарии спортивных специалистов, не участвующих в конфронтации напрямую, расклассифицированы по тематике и рассмотрены на предмет функционирования речевых средств деструктивного типа поведения. Анализ медиатекстов позволил рассмотреть течение коммуникативного конфликта, выявить экстралингвистические контексты и языковые средства агрессивного речевого поведения, способствующие его эскалации на каждом из этапов.

Ключевые слова: медийный текст, лингвоконфликтология, спортивные СМИ, коммуникативный конфликт, спортивный медиадискурс, речевая агрессия, приемы агрессивной коммуникации, интернет-СМИ

Цитирование: Евсева И. В., Белоусова М. В. Медийный интернет-текст о фигурном катании как площадка эскалации спортивного конфликта: анализ двойного кейса. *Виртуальная коммуникация и социальные сети*. 2025. Т. 4. № 1. С. 71–80. <https://doi.org/10.21603/2782-4799-2025-4-1-71-80>

Поступила в редакцию 20.10.2024. Принята после рецензирования 05.12.2024. Принята в печать 09.12.2024.

full article

Conflict Discourse Behavior in Russian Figure Skating Media Text: A Double Case Analysis

Irina V. Evseeva

Siberian Federal University, Russia, Krasnoyarsk

eLibrary Author SPIN: 4056-4629

<https://orcid.org/0000-0003-0495-033X>

Scopus Author ID: 57202034133

ivevseeva@yandex.ru

Mariia V. Belousova

Siberian Federal University, Russia, Krasnoyarsk

Abstract: In linguistics, conflict studies promote communicative tolerance and conflict-free communication in different discursive practices. Sport has a competitive nature, which makes it a conflict-prone area. Sport-related online media texts engage a wide range of users into sports conflicts. This article analyzes a set of online media texts that featured a post-competition conflict between famous figure skating coaches. To define the linguistic features of conflict speech behavior in online media texts about figure skating, the authors studied conflict statements made by Evgeni Plushenko and Sofia Fedchenko, as well as related comments from other coaches, figure skaters, and sports officials. The method of double case analysis proposed by E. S. Kara-Murza makes it possible to examine multi-stage conflicts that receive a new development vector in social media. The analysis of the figure skating conflict covered 13 parameters described by E. S. Kara-Murza. The speech genres of conflict communication included blackmail, reproach, accusation, and trash talk. The speech behavior was analyzed for linguistic means and techniques of aggressive communication. The comments made by indirect participants were classified by topic and examined for speech means of destructive behavior. The media text analysis revealed the course of the conflict development, as well as the extralinguistic contexts and linguistic means of aggressive speech behavior that contributed to its escalation at each stage.

Keywords: media text, linguistic conflictology, sports media, communicative conflict, sports media discourse, speech aggression, aggressive communication techniques, online-media

Citation: Evseeva I. V., Belousova M. V. Conflict Discourse Behavior in Russian Figure Skating Media Text: A Double Case Analysis. *Virtual Communication and Social Networks*, 2025, 4(1): 71–80. (In Russ.) <https://doi.org/10.21603/2782-4799-2025-4-1-71-80>

Received 20 Nov 2024. Accepted after review 5 Dec 2024. Accepted for publication 9 Dec 2024.

Введение

В фокусе внимания нашего исследования – конфликтный дискурс тренеров по фигурному катанию, который находит отражение в медийном интернет-тексте как новом формате общения, построенном на «коллаборации (многосубъектности, активного участия пользователей в создании контента) и журналистике данных (использующей все возможности мультимедийности)» [Попова 2018: 265].

Современные СМИ и социальные медиа могут становиться полноценным соучастником конфликтов и превращаться в среду их эскалации [Вартанова и др. 2021; Савицкая 2009], формировать у аудитории стереотипы о поведении в конфликтных ситуациях и навязывать ей деструктивные поведенческие

формы [Шестерина 2020]. Информационные события, в основе которых лежит конфликт, являются более привлекательными и ценными для российских СМИ, чем бесконфликтные информационные поводы [Лукина, Толоконникова 2021: 43]. Конфликт как один из способов социального взаимодействия наиболее полно отражается именно в медийных текстах вместе с предпосылками своего зарождения, описанием процесса развития противостояния, динамикой точек зрения сторон конфликта и др. [Смирнова, Шкондин 2021], а участники противостояния используют СМИ и другие медиаканалы для обмена мнениями друг с другом «в условиях острой фазы конфликта» [Кинаш 2017: 3]. В ряду

факторов конфликтности медийных интернет-текстов представлены экстралингвистические аспекты (социальные нормы, статусные характеристики участников общения), специфика медиасферы (направленность на широкую аудиторию, оперативность создания и распространения медиатекстов и т.д.), особенности функционирования языка с его вариативностью интерпретаций и полисемичностью и субъективизм самого журналиста, проявляющийся на всех этапах работы над медиатекстом [Акиншина 2016: 152]. Социальный и массмедийный контексты, в рамках которых осмысливается конкретный медийный текст, обуславливают конфликтность последнего и задают общую тональность обсуждения темы участниками медиадискурса [Обелюнас 2012].

В спортивном медиадискурсе наличие конфликта является одним из ведущих факторов, влияющих на решение о публикации текстов, он «имеет большую новостную ценность при освещении спортивной сферы, чем получение золотых медалей или географическая близость к соревнованиям» [Смирнова и др. 2022: 121].

Интерес к фигурному катанию со стороны российских СМИ определяется национальным характером этого вида спорта и востребованными в спортивных медиа сценариями (истории длительного противостояния сильнейших фигуристов или тренеров, появление ярких лидеров и т.д.) [Мальшева, Рогалева 2021]. Медиадискурс о фигурном катании обладает двумя коммуникативными доминантами: конфликтностью и агрессивностью [Мальшева, Рогалева 2024; Рогалева 2019], отличается повышенной эмоциональностью, субъективностью и манипулятивностью медиатекстов, создаваемых самими фигуристами и тренерами в виде комментариев и публикаций на личных страницах в социальных сетях, спортивными журналистами на платформах специализированных СМИ и в личных блогах, обычными пользователями – любителями данного вида спорта – в виде интернет-комментариев и публикаций в социальных медиа. Поскольку само фигурное катание отличается повышенным вниманием со стороны русскоязычных болельщиков, большинство событий и ситуаций, произошедших

в спортивном мире и выходящих за рамки этических, корпоративных и других норм, получают широкую огласку в СМИ и находятся в центре эмоционального обсуждения экспертов и болельщиков фигурного катания на протяжении продолжительного времени.

Цель – установить основные языковые и речевые средства и приемы конфликтного речевого поведения в медийных интернет-текстах о фигурном катании.

Актуальность работы связана, во-первых, с проблемой воспитания у носителей языка коммуникативной толерантности, нацеленной на бесконфликтное общение в разных дискурсивных практиках; во-вторых, с активно развивающимся научным направлением – лингвистической конфликтологией. На актуальность исследуемой проблемы, помимо всего прочего, указывает создание Федерацией фигурного катания на коньках России (ФФККР) в 2022 г. Комиссии по этике, призванной регулировать в том числе речевое поведение тренеров, фигуристов и других специалистов спортивного мира в публичном пространстве. Так, Кодекс этики¹, утвержденный ФФККР, содержит основные принципы профессиональной этики тренеров и рекомендации избегать публичного осуждения результатов соревнований и решений судей в некорректной и грубой форме², не подвергать сомнению работу судей³, не обсуждать оценки соперников и не допускать конфликтных ситуаций, которые могут подорвать репутацию самого тренера, спортсмена или соперников⁴ и др.

Методы и материалы

Раскрыть природу конфликтной ситуации и решить конфликт позволяют методы лингвистического анализа. Основным методом исследования выступила модель анализа двойного кейса, предложенная Е. С. Кара-Мурзой [Кара-Мурза 2020]. Под двойным кейсом лингвист подразумевает конфликт, который зародился в сфере спорта и перешел в спортивный медиадискурс, где получил дальнейшее развитие. Указанная модель предполагает рассмотрение конфликтной ситуации по следующим параметрам: институциональность, фокус

¹ Кодекс этики Федерации фигурного катания на коньках России. Утверждено Исполкомом Общероссийской общественной организации «Федерация фигурного катания на коньках России». 26.09.2022. 15 с. URL: https://fsrussia.ru/files/docs/code_of_ethics_fsfr.pdf (дата обращения: 15.10.2024).

² Там же. С. 9.

³ Там же. С. 10.

⁴ Там же.

высказываний, нормативность, модус, материя, субъектность, хронотоп, масштаб, ресурсы, интересы участников, ценности, нормы, информационное воплощение.

Эмпирическую базу работы составили медийные интернет-тексты, отображающие конфликт между тренерами Евгением Плющенко и Софьей Федченко, начавшийся во время Первенства России среди юниоров 2023 г. и затем перешедший в медиасферу. Высказывания сторон конфликта были замечены Комиссией по этике – специалисты посчитали, что речевое поведение тренеров нарушает положения Кодекса этики.

Исследование проводится на материале новостных медиатекстов, размещенных на спортивных интернет-ресурсах: Спорт-экспресс (5 текстов), Чемпионат (5), sport24 (7), sports.ru (71) и текстах-комментариях к ним со стороны болельщиков (327). В данной статье примеры взяты из 7 текстов⁵.

Результаты

Институциональность речевой составляющей рассматриваемого конфликта – фигурное катание. Конфликтная ситуация развернулась на Первенстве России среди юниоров, когда 16 февраля 2023 г. ученица Евгения Плющенко, фигуристка Софья Титова, после исполнения произвольной программы остановилась в шаге от пьедестала, завоевав итоговое 4 место. Спортсменка эмоционально отреагировала в зоне Kiss&Cry на выставленные судьей бригадой баллы и дала комментарий журналистам по поводу судейства и заниженных, на ее взгляд, оценок проката. Развитие в спортивном медиадискурсе конфликт получил после экспансивного заявления тренера спортсменки Евгения Плющенко журналистам, в рамках которого он подвергнул сомнению результаты соревнований и объективность работы судейской бригады, выдвинул требования к ФФККР:

Если мы не нужны федерации, мои спортсмены, то мы пойдем туда, где мы нужны⁶, намекая на переход спортсменов его тренерской группы в сборные других стран. Далее в ответ на высказывание Евгения Плющенко в медиасфере стали появляться комментарии-реакции других спортивных специалистов, в том числе тренера победительницы соревнований Софьи Федченко, об ученице которой косвенно шла речь в выступлении Евгения Плющенко. Это спровоцировало появление со стороны последнего новых высказываний и оскорбительной публикации в адрес Софьи Федченко в социальной сети тренерского штаба. К рассмотрению инцидента была привлечена Комиссия по этике. Каждый этап анализируемого конфликта активно обсуждался не только спортивными экспертами, но и болельщиками на различных сетевых ресурсах.

Поводом для высказываний стало озвучивание в Сети информации о возможности смены фигуристами спортивного гражданства в условиях текущей политической ситуации, недостаточно результативное выступление самой спортсменки, а также подвергнутые критике результаты работы судейской бригады.

Обсуждение **сфокусировалось** на нормативности подобных высказываний не только в адрес ФФККР и судейской коллегии, но и в адрес других призеров соревнований.

В основе этого конфликта лежит **игровой модус** взаимодействия его участников, которые просчитывают свои речевые ходы для достижения собственных целей (привлечь внимание общественности к «некомпетентности» спортивных судей и др.).

Материальная природа конфликта. Указанный параметр нацелен на раскрытие телесных и орудийных конфликтов, к которым, помимо драк и войн, относятся спортивные соревнования, особенно командные [Кара-Мурза 2020: 22], когда в процессе

⁵ Скандальные заявления Плющенко многие поняли. Но не все поддержали. *Спорт-экспресс*. 18.02.2023. URL: <https://www.sport-express.ru/figure-skating/reviews/kak-obschestvennost-v-figurnom-katanii-otreagirovala-na-zayavleniya-evgeniya-plyuschenko-o-perehode-ego-figuristov-pod-drugoy-flag-2038846/>; Тарасова о словах Плющенко: «Я согласна со многим. Наши судьи – некомпетентные и злые люди по большей части». *Sports.ru*. 18.02.2023. URL: <https://www.sports.ru/figure-skating/1114907410-tatyana-tarasova-ya-soglasna-so-mnogim-cto-skazal-plyushhenko-chtoby-.html>; Тренер Горбачевой об интервью Плющенко после первенства России: «Это истерика и отсутствие умения признавать свои промахи». *Sports.ru*. 19.02.2023. URL: <https://www.sports.ru/figure-skating/1114911692-trener-gorbachevoj-o-reakcii-plyushhenko-na-rezultaty-pervenstva-ross.html>; Железняков – Плющенко о словах про переходы в другие страны: «Ты подумал, что сказал? Мои друзья сейчас воюют против НАТО, а ты под другой флаг готов детей отправить». *Sports.ru*. 20.02.2023. URL: <https://www.sports.ru/figure-skating/1114914773-zheleznyakov-o-slovax-plyushhenko-pro-perehody-v-drugie-strany-ty-zhen.html>; Давыдов о заявлениях Плющенко: «Надо начать с себя. Исправить собственные ошибки, а не обвинять других детей, тренеров, федерацию и всех подряд». *Sports.ru*. 27.02.2023. URL: <https://www.sports.ru/figure-skating/1114934960-davydov-o-zayavleniyax-plyushhenko-nado-nachat-s-sebja-ispravit-sobstv.html>; «Федерация говорит: "Уходите, ничего страшного"». Бомбическая речь Плющенко целиком. *Чемпионат*. 16.02.2023. URL: <https://www.championat.com/figureskating/article-4999645-evgenij-plyuschenko-raznes-sudejstvo-na-pervenstve-rossii-intervyu-pro-smenu-grazhdanstva-vystupleniya-titovoj-zhilinoj.html>; Рудковская о кодексе этики ФФККР: «Почему одним все сходит с рук, а насчет других сразу поднимается вой?». *Sports.ru*. 18.02.2023. URL: <https://www.sports.ru/figure-skating/1114909818-rudkovskaya-o-kodekse-etiki-ffkr-pochemu-odnim-vse-sxodit-s-ruk-a-nasc.html> (дата обращения: 10.10.2024).

⁶ «Федерация говорит: "Уходите, ничего страшного"»...

конфликта его участникам на площадке (футбольном поле, хоккейной площадке, ледовом катке и пр.) могут быть нанесены травмы клюшкой, шайбой, бутсой, лезвием конька и другим спортивным инвентарем. Анализируемый нами конфликт зародился не на спортивной площадке, поэтому параметр *материальная природа конфликта* не актуализирован.

Субъектами конфликта в сфере массмедиа выступают Евгений Плющенко и Софья Федченко, другие тренеры, хореографы, спортивные функционеры и спортсмены, а также аудитория спортивных болельщиков, оставляющая интернет-комментарии, нередко агрессивного характера, под медиатекстами.

Конфликт в медиадискурсе длился с момента публикации на спортивных интернет-ресурсах полного высказывания Евгения Плющенко до официальных заявлений Комиссии по этике о рассмотрении конфликта на заседании исполкома ФФКР в апреле 2023 г. Далее конфликтная ситуация себя исчерпала, об итоговом решении Комиссии и о возможных санкциях в отношении сторон конфликта в СМИ не сообщалось.

Параметр **масштаб конфликта** обуславливается важностью соревнований [Там же: 23]. В данном случае Первенство России – главный старт в сезоне для фигуристов-юниоров, а по его результатам, наряду с итогами других соревнований, определяется состав юниорской сборной на следующий год, что для спортсменов и их тренеров является значимым.

Материальным **ресурсом** конфликта выступают призовые, выплачиваемые медалистам, а в перспективе – включение в состав национальной сборной и получение финансирования. Радость достижения, попадания в тройку лучших служит нематериальным ресурсом данной конфликтной ситуации.

Интересы участников конфликта связаны, с одной стороны, с достижением личного успеха спортсменок, с признанием Евгения Плющенко успешным тренером, работы его тренерского штаба, приносящей значительные результаты, а с другой – с сохранением наиболее сильных спортсменов в составе национальной сборной в условиях международного бана и укреплением позиций российского спорта в случае его возможного допуска на международные соревнования.

Е. С. Кара-Мурза подчеркивает, что конфликт ресурсов всегда сопряжен с конфликтом ценностей [Там же]; в анализируемом конфликте в противоборство вступают такие **ценности**, как личные достижения и титулы, патриотизм, честность спорта и справедливость судейства.

Участниками конфликта нарушаются **этические нормы**, в том числе нормы кооперативного речевого поведения, и **технические нормы**, связанные с допущенными фигуристкой ошибками в исполнении соревновательной программы.

В рассматриваемой конфликтной ситуации деструктивное коммуникативное поведение Евгения Плющенко выражается прежде всего в использовании тренером речевого жанра шантажа спортивных функционеров, о чем свидетельствует форма условной конструкции со сложным союзом *если... то...* со значением выдвигаемого условия и последствий от его невыполнения [Никодимова 2020: 133]: *Я общался с судьями, с федерацией, почему вы строго судите меня? <...> Федерация говорит – все нормально, все здорово. Ну, я терпел-терпел. И вот сегодня мы пообщались со спортсменами, с родителями. Скорее всего, будет переход в другие страны. <...> Если⁷ мы не нужны федерации, мои спортсмены, то мы пойдем туда, где мы нужны⁸; Если вы не хотите видеть мою команду на первых позициях, то простите, нам не по пути.*

Кроме шантажа, Евгений Плющенко использует такие жанры конфликтной коммуникации [Бабылев 2021; Лаврентьева, Стексова 2018; Панченко, Никодимова 2018; Пономаренко, Чуреева 2022], как упрек и претензия (*Вот девочка сегодня на пьедестале с двумя четверными. Но они же недокручены! Они же идут в галку. Да, вы один поставили в галку. А второй вы не увидели почему-то!, Увидели ребро у моего – ставьте, нет проблем. А другого почему-то вы видите ребро, но вы его не ставите*), намек (*Не хочется сотрудничать, двигаться дальше. Как я могу их остановить, когда такое решение накопело? Значит, кем-то задача поставлена*), а также скрытое обвинение в несправедливости оценки судей (*Судите всех одинаково*). Можно отметить и наличие признаков жанра трэш-тока: *Я тоже должен отстаивать интересы своих спортсменов. Ладно бы они говешки были – а это топовые спортсмены. Топовые.*

⁷ Здесь и далее выделено авторами.

⁸ Здесь и далее в примерах сохранены авторские орфография и пунктуация.

В эмоциональных высказываниях тренера выделяется ряд языковых средств и приемов агрессивной коммуникации:

1) императивные конструкции, призывы судить честно: *Я общался с судьями, с федерацией, почему вы строго судите меня?; **оценивайте** каждого спортсмена **справедливо**;*

2) ироничные утверждения, включающие диминутивы: *На других спортсменках **глазки** закрываются, а на моих – открываются;* местоимение *мы*, употребленное с целью демонстрации неуважения: *Трусова проиграла Олимпиаду. <...> Делала по 4 ультра-си. А **нам** не надо это, **нам** балет нужен;*

3) сарказм: *Федерация говорит: «Уходите, ничего страшного». **Великолепно, очень здорово**;*

4) риторические вопросы: *Мы же за справедливость? За справедливость; Что за предвзятость? Где справедливость?; Но сопоставить 4 ультра-си и 1 – это мы опять делаем то, что произошло у меня с Лайсачеком? Где он сейчас? Кто он?; Мы же не из болельщиков пришли, я всю жизнь катался, ну что же я не вижу, где докрут, а где недокрут?;*

5) грубая и сниженная лексика: *Я тоже должен отстаивать интересы своих спортсменов. Ладно бы они **говешки** были – а это топовые спортсмены; Оно мне **нахрен** надо?;*

6) смысловая частица *то*, усиливающая экспрессивность: *Моим спортсменам, которые делают ультра-си, почему-**то** ставят ниже баллы. Почему-**то** ниже, а прыжки-**то** отличные;*

7) категоричные высказывания: *Правила есть правила, но они почему-**то** **постоянно** меняются. И меняются против;* конструкции сослагательного наклонения, подтвердить или опровергнуть которые невозможно: *Если бы такие прыжки делал кто-то другой, то давали бы совсем другие баллы. Это **очевидно**;*

8) инфинитив со значением долженствования: ***Не надо мне говорить**, что разрыв был в короткой;*

9) прием раскрутки, приравнивающий судейство на отдельно взятом соревновании к делу государственной важности: *Буду общаться по приезде с Министерством спорта, с олимпийским комитетом России, с Владимиром Владимировичем Путиным. Сложное время, мы должны спланироваться, поднимать друг друга. А тут конфликт за конфликтом.*

Экспертные высказывания, появившиеся в спортивном медиадискурсе в ответ на заявление Евгения Плющенко, по интенции условно можно разделить на (1) нейтральные, (2) поддерживающие мнение тренера и (3) осуждающие его речевое

поведение. Второй и третий блоки реплик отличаются особой эмоциональностью и агрессивной модальностью.

Высказывания (1) типа представлены в комментариях наименьшего количества экспертов, включившихся в процесс обсуждения, в их числе – бывшие спортсменки, депутаты Государственной Думы Российской Федерации Светлана Журова (*Не нужно воспринимать слова Плющенко всерьез. Просто эмоции у человека. Я думаю, что он скоро опровергнет свои слова и извинится*) и Ирина Роднина (*Я вполне могу поверить, что Плющенко сказал это на эмоциях. Ну и что мы теперь за эмоции будем хвататься*), тренер Татьяна Мишина (*...чтобы быть негласной, нужно детально проанализировать оценку за короткую и произвольную программы: сколько баллов дали за каждый прыжок, какие надбавки. Только после этого что-то можно говорить*).

Тематически высказывания в поддержку тренера (2) типа подразделяем на следующие группы:

1) согласие с неудовлетворительным качеством работы судейской бригады и наличием несовершенств в судейской системе российского фигурного катания: *Наши судьи умеют наказывать, а восхищаться, выставляя оценки, не умеют. По большей части они некомпетентные и злые люди; Судьи плевать на всех хотели (тренер Татьяна Тарасова); Каждый день вижу гигантскую работу в «Ангелах Плющенко», которая дает абсолютно реальные результаты. Без справедливого судейства вся эта работа тренеров, детей, их родителей не имеет никакого смысла (фигуристка и тренер Юлия Липницкая);*

2) поддержка смены спортивного гражданства спортсменами при «необъективном» судействе: *Вы кого хотите обвинить в предательстве? Детей 13–14 лет с родителями? Детей, у которых очень короткий век в юниорском спорте? Все, чего они ищут – справедливости! Не новой страны, а именно справедливого спорта, потому что он для них это жизнь. Это не красивые слова, они реально на этом льду ЖИВУТ. И видеть, как их гнобят и заваливают – это страдание (продюсер и супруга Евгения Плющенко Яна Рудковская);*

3) сравнение речевого поведения Евгения Плющенко и других специалистов, призыв к Комиссии по этике не рассматривать его высказывание: *...почему, когда одни нарушают кодекс, им все сходит с рук, а насчет других сразу поднимается вой? Комментаторы иногда позволяют лишнее, хореограф Железняков постоянно оскорбляет спортсменов.*

А другим – нам, людям, которые бьются за юниорский детский спорт, которые вкладывают свои личные средства в детский спорт, – говорить о справедливости нельзя (Яна Рудковская);

4) выражение надежд на изменение ситуации с «проблемным» судейством: *Насколько серьезны слова Плющенко о смене гражданства? <...> Но кто от этого выиграет? Наверное, спортсмены, которые наконец смогут получать объективные оценки, но наша с вами страна от этого проиграет. Поэтому мне хочется, чтобы этот порыв эмоций оставил хоть какой-нибудь след* (тренер Иван Скобрев).

По поводу эмоционального выступления тренера было опубликовано немало высказываний (3) типа, критических по своей сути:

1) обвинение в предательстве в связи с озвучиванием возможности смены спортивного гражданства фигуристами группы Евгения Плющенко, что в актуальной политической ситуации провоцирует и специалистов, и простых болельщиков на речевую агрессию: *Просто из-за того, что Евгению Викторовичу показалось, что его спортсменов засудили, они должны менять спортивное гражданство?! В общем-то, звучит как предательство* (хореограф Алексей Железняков);

2) упрек в незнании правил: *Если он не разбирается в правилах и не видит недокруты, то это его проблемы. Он остался в прошлом и живет в прошлом. Нельзя говорить, что его детей засуживают. Такого просто нет* (Алексей Железняков);

3) обвинение журналистов в раздувании скандала: *Простите, эту атмосферу создали вы, журналисты. Моя личная просьба – когда пишете, подумайте, что за этим стоят дети, родители, тренеры, организаторы* (тренер Нина Мозер); *Непрофессионализм есть и со стороны журналистов, с которыми порой даже говорить не о чем – они вообще не в курсе дела и спрашивают невероятную ерунду* (Татьяна Тарасова); *Что вы какую-то фигню несете все время, сил уже нет никаких это слушать; Это глупость, которую вы сами (журналисты) все и распускаете* (главный тренер сборной России Елена Чайковская);

4) указание на допущенные фигуристами ошибки, из-за чего судьями справедливо были снижены баллы: *К сожалению, Женины спортсмены допустили серьезные срывы в короткой программе. <...> Всегда очень важна короткая программа, где нужно занять место как можно выше, потому что в произвольной догонять очень сложно. Если вы не откатили на 100 процентов короткую,*

то какие баллы вы хотите получить? Ничего предвзятого тут нет (Елена Чайковская); *...если спортсмен ошибается, жаловаться на судейство – не самая правильная стратегия. <...> Жилина произвольную программу и выиграла. То есть, формально здесь не придаться. Ну, да: GOE и вторая оценка оказались недостаточно велики. Но совершенно не исключают, что это следствие девятого места в короткой программе. Дала повод не считать себя фаворитом. Раз так, то и жалобы не слишком уместны* (журналист и олимпийская чемпионка по прыжкам в воду Елена Вайцеховская);

5) непонимание речевого поведения тренера: *Как мне говорил мой тренер, нужно кататься на две головы выше остальных, и тогда ни у кого не будет возникать никаких вопросов. Сетовать на то, что тебе моргают недокруты, а другим нет, – немного странная позиция* (хореограф и фигуристка Бетина Попова);

6) утверждение об объективности судейства: *Я не видела короткую программу, смотрела произвольную, и мне кажется, все было объективно. Я бы не сказала, что его девочку засудили* (фигуристка Алена Леонова);

7) обвинение Евгения Плющенко в шантаже: *Плющенко может что угодно говорить на эмоциях. Это шантаж судей, родителей и федерации* (Алексей Железняков); *похоже на шантаж и поиск хорошего предложения для перехода* (тренер Софья Федченко);

8) указание на неумение тренера и его спортсменов проигрывать: *истерика и отсутствие умения признавать свои тренерские промахи* (Софья Федченко).

Отметим, что высказывания тренера чемпионки России среди юниоров Софьи Федченко спровоцировали дальнейшую эскалацию конфликта – на реплику Софьи Федченко тренерским штабом «Ангелов Плющенко» была подана жалоба в Комиссию по этике, и Татьяна Тарасова, изначально поддерживавшая сторону олимпийского чемпиона, изменила свое мнение: *Ну и дурак! Ну и что, это мужик? Получается, истерика продолжается. <...> мужику не пристало так поступать – жаловаться на женщину. Как-то это мелко.*

Экспертные высказывания (2) и (3) типов демонстрируют деструктивный тип поведения в конфликтной коммуникации, выраженный в следующих речевых средствах:

1) ироничные утвердительные высказывания: *Евгению Викторовичу вообще всегда кажется, что его*

спортсменов засуживают (Алексей Железняков); Ну что ж, придется привыкать считаться с разными тренерскими штабами (Софья Федченко);

2) императивные конструкции: *Это не его личное желание. Хватит писать неправду* (Яна Рудковская);

3) риторические вопросы: *Если вы не откатали на 100 процентов короткую, то какие баллы вы хотите получить?* (Елена Чайковская); *Что, в стране, где ты родился и вырос, ничего нельзя сказать про судей?* (Татьяна Тарасова); *Ведь мы же за честный спорт все, правда?* (Яна Рудковская);

4) конструкции с модальностью долженствования: *К его труду нужно относиться уважительно: он очень хорошо работает, у него очень хорошая группа* (Татьяна Тарасова); *Не нужно воспринимать слова Плющенко всерьез. Просто эмоции у человека* (Светлана Журова); *...комитет по этике ФФКР должен рассмотреть слова Евгения Плющенко; Всем тренерам и судьям давно пора подать коллективную жалобу в комитет по этике на Плющенко и его академию за те высказывания, которые позволяет себе Евгений* (Алексей Железняков); *Разбираться надо на ледовом поле. Не надо было в короткой аксель срывать* (Наталья Бестемьянова); *Надо начать с себя, как мы все и делаем. Разобрать собственные ошибки и исправить их, а не обвинять других детей, тренеров, федерацию и всех подряд* (Сергей Давыдов);

5) бранная и сниженная лексика: о судьях – *Они все безбожники; Судьи плевать на всех хотели;* о Евгении Плющенко – *Ну и дурак! Ну и что, это мужик?; Мне плевать на эту комиссию по этике* (Татьяна Тарасова); *Что вы какую-то фигню несете все время* (Елена Чайковская);

6) негативная оценочная лексика: *...это просто гнусно – заставляя детей бороться не только с соперниками, но и за справедливость!* (Яна Рудковская); о судьях – *По большей части они некомпетентные и злые люди; Каждый в этой комиссии должен посмотреть на себя и на свой жизненный путь и вспомнить, что он делал такого, чтоб можно было на комиссии обсуждать. Мне это чуждо и отвратительно* (Татьяна Тарасова);

7) нагромождение синонимичных слов с целью усиления эмоциональной составляющей высказывания: *Во-первых, я абсолютно, безоговорочно и полностью согласна со словами Жени* (Яна Рудковская);

8) прием раскрутки масштаба проблемы: *Весь мир в шоке, а федерация говорит «ну и уходите»* (Яна Рудковская);

9) прием смены декораций: *Что касается слов Евгения Плющенко, объясните это тем парням, которые сидят в окопах, когда прилетел снаряд – и тебя нет. Ты, Женя, подумал, что сказал? Мои друзья там сейчас воюют против войск НАТО. А ты под другой флаг готов своих детей отправить. Я сейчас готов поехать на Донбасс. А ты обещал. Ну что, страшно?* (Алексей Железняков);

10) прием генерализации: *Как человек, имеющий высшее медицинское образование, я могу отличить истерику от нормальной человеческой речи. Любой здравомыслящий человек – тоже* (Яна Рудковская); *Сейчас молодые тренеры достаточно активные, агрессивные, очень сложно с ними общаться* (Нина Мозер); *Да у нас никто никого не слушает. Судьи плевать на всех хотели* (Татьяна Тарасова).

Рассмотренная в исследовании конфликтная ситуация от начала и до конца находилась в фокусе обсуждений болельщиков, которые также в ответ на высказывания Евгения Плющенко и других экспертов создавали под новостными статьями многочисленные эмоциональные реплики-комментарии, в том числе с использованием внушительного количества языковых средств и приемов агрессии в адрес как сторон конфликта, так и друг друга. Так в интернет-комментариях болельщиков зародился конфликт интерпретаций по мере эскалации в медийных текстах конфликтной ситуации между тренерами.

Заключение

Анализ эмпирического материала показывает, как при нарушении речевых норм кооперативной коммуникации в медийных текстах СМИ развивается коммуникативный конфликт, изначально начавшийся в спортивной сфере. В репликах участников конфликта наблюдаются риторические вопросы, бранная, стилистически сниженная и негативная оценочная лексика, императивные конструкции и высказывания с модальностью долженствования, генерализация, приемы раскрутки и смены декораций, упреки и претензии, категоричные высказывания, что не способствует минимизации конфронтационного взаимодействия, лишь сильнее разжигает конфликт.

Метод двойного кейса позволил рассмотреть течение коммуникативного конфликта до и после его перехода на страницы спортивных интернет-СМИ и выявить те экстралингвистические контексты, которые способствовали его эскалации на каждом из этапов (масштаб соревнований, время,

ресурсы, за которые идет борьба конфликтующих сторон, значимость спортивных СМИ в функционировании дискурса о фигурном катании, активная аудитория болельщиков-читателей, экспрессивно выражающих свое мнение в интернет-пространстве и др.). Современные спортивные медиа становятся «рупором» для главных действующих лиц конфликта и их сторонников, только косвенно причастных к теме коммуникативного противостояния, что обуславливает специфику течения конфликта, речевое поведение сторон и выбор ими таких лингвистических средств, которые усиливают противостояние.

Конфликт интересов: Авторы заявили об отсутствии потенциальных конфликтов интересов в отношении исследования, авторства и / или публикации данной статьи.

Conflict of interests: The authors declared no potential conflict of interests regarding the research, authorship, and / or publication of this article.

Критерии авторства: Авторы в равной степени участвовали в подготовке и написании статьи.

Contribution: All the authors contributed equally to the study and bear equal responsibility for information published in this article.

Литература / References

- Акиншина Ю. М. К вопросу о конфликтности медиатекста. *Вестник Кемеровского государственного университета*. 2016. № 1. С. 152–155. [Akinshina Yu. M. To the question of conflict in the mediatext. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2016, (1): 152–155. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/vqsvux>
- Базылев В. Н. От хулилок к трэш-току: эволюция жанра. *Жанры речи*. 2021. № 4. С. 259–266. [Bazylev V. N. From hooligans to thrash talk: Evolution of the genre. *Zanry Reci*, 2021, (4): 259–266. (In Russ.)] <https://doi.org/10.18500/2311-0740-2021-4-32-259-266>
- Вартанова Е. Л., Дунас Д. В., Гладкова А. А. Медиа и конфликты: исследование взаимовлияния в актуальном академическом дискурсе. *Вестник Московского университета. Серия 10: Журналистика*. 2021. № 4. С. 3–32. [Vartanova E. L., Dunas D. V., Gladkova A. A. Media and conflicts: A study of their mutual interaction in current academic discourse. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 10. Zhurnalistika*, 2021, (4): 3–32. (In Russ.)] <https://doi.org/10.30547/vestnik.journ.4.2021.332>
- Кара-Мурза Е. С. Лингвоконфликтология и конфликты в русском медиапространстве (анализ двойного кейса). *Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2: Языкознание*. 2020. Т. 19. № 1. С. 18–27. [Kara-Murza E. S. Linguoconflictology and conflicts in Russian media (analysis of double case). *Science Journal of Volgograd State University. Linguistics*, 2020, 19(1): 18–27. (In Russ.)] <https://doi.org/10.15688/jvolsu2.2020.1.2>
- Кинаш Ю. С. Роль СМИ и «Новых медиа» в современных политических конфликтах. *Российский социально-гуманитарный журнал*. 2017. № 4. С. 1–7. [Kinash Ju. S. The role of media and "New media" in the contemporary political conflicts. *Russian Social and Humanitarian Journal*, 2017, (4): 1–7. (In Russ.)] <https://doi.org/10.18384/2224-0209-2017-4-831>
- Лаврентьева Е. В., Стексова Т. И. Особенности жанра обвинения в политическом дискурсе. *Жанры речи*. 2018. № 2. С. 104–111. [Lavrent'eva E. V., Steksova T. I. Verbal associations as a complementary source of material in complex study of speech genres. *Zanry Reci*, 2018, (2): 104–111. (In Russ.)] <https://doi.org/10.18500/2311-0740-2018-2-18-104-111>
- Лукина М. М., Толоконникова А. В. Конфликт в повестке дня российских информационных агентств: исследование в контексте конструктивной журналистики. *Вестник Московского университета. Серия 10: Журналистика*. 2021. № 5. С. 27–50. [Lukina M. M., Tolokonnikova A. V. Conflict on the agenda of Russian news agencies: A study in the context of constructive journalism. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 10. Zhurnalistika*, 2021, (5): 27–50. (In Russ.)] <https://doi.org/10.30547/vestnik.journ.5.2021.2750>
- Мальшева Е. Г., Рогалева О. С. Коммуникативные доминанты спортивного интернет-дискурса о фигурном катании. *Филологические науки. Вопросы теории и практики*. 2024. Т. 17. № 9. С. 3071–3078. [Malysheva E. G., Rogaleva O. S. Communicative dominants of the sports internet discourse on figure skating. *Philology. Theory & Practice*, 2024, 17(9): 3071–3078. (In Russ.)] <https://doi.org/10.30853/phil20240435>
- Мальшева Е. Г., Рогалева О. С. Новые жанры и форматы в современном спортивном интернет-дискурсе о фигурном катании. *Коммуникативные исследования*. 2021. Т. 8. № 2. С. 351–367. [Malysheva E. G., Rogaleva O. S.

- New genres and formats in modern sports internet-discourse on figure skating. *Communication studies*, 2021, 8(2): 351–367. (In Russ.)] [https://doi.org/10.24147/2413-6182.2021.8\(2\).351-367](https://doi.org/10.24147/2413-6182.2021.8(2).351-367)
- Никодимова А. Д. Шантажист как деструктивная коммуникативная личность: особенности коммуникативного поведения. *Известия Волгоградского государственного педагогического университета*. 2020. № 7. С. 132–136. [Nikodimova A. D. Blackmailer as a destructive communicative personality: Specific features of communicative behavior. *Izvestia of the Volgograd State Pedagogical University*, 2020, (7): 132–136. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/yddazt>
- Обелюнас Н. В. Предпосылки возникновения конфликта интерпретаций в публицистическом тексте. *Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История. Филология*. 2012. Т. 11. № 6. С. 99–103. [Obelyunas N. V. The prerequisites for the conflict of interpretations in texts on political and social issues. *Vestnik NSU. Series: History and Philology*, 2012, 11(6): 99–103. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/ozekal>
- Панченко Н. Н., Никодимова А. Д. Шантаж: речевой акт vs речевой жанр. *Жанры речи*. 2018. № 2. С. 112–118. [Panchenko N. N., Nikodimova A. D. Blackmail: Speech act vs. speech genre. *Zanry Reci*, 2018, (2): 112–118. (In Russ.)] <https://doi.org/10.18500/2311-0740-2018-2-18-112-118>
- Пономаренко Е. А., Чуреева О. А. Речевые жанры обвинения и упрека в речевом поведении врача. *Жанры речи*. 2022. Т. 17. № 1. С. 21–27. [Ponomarenko E. A., Chureyeva O. A. Speech genres of accusation and reproach in the doctor's speech behavior. *Zanry Reci*, 2022, 17(1): 21–27. (In Russ.)] <https://doi.org/10.18500/2311-0740-2022-17-1-33-21-27>
- Попова Т. И. Актуальные направления исследования медийного интернет-пространства. *Медиалингвистика*. 2018. Т. 5. № 3. С. 258–272. [Popova T. I. The actual trends of media Internet space researches. *Media Linguistics*, 2018, 5(3): 258–272. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/ywwnxv>
- Рогалева О. С. Спортивный журналистский субдискурс о фигурном катании: тематическое своеобразие. *Медиа в современном мире. 58-е Петербургские чтения: Междунар. науч. форум (Санкт-Петербург, 18–19 апреля 2019 г.)* СПб.: СПбГУ, 2019. С. 198–200. [Rogaleva O. S. Sports journalistic subdiscourse about figure skating: Thematic originality. *Media in Contemporary World. 58th Saint Petersburg Readings: Proc. Intern. Sci. Forum, St. Petersburg, 18–19 Apr 2019*. St. Petersburg: SPbU, 2019, 198–200. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/ffwyhh>
- Савицкая А. С. Средства массовой информации в ситуации конфликтного взаимодействия. *Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена*. 2009. № 92. С. 84–88. [Savitskaya A. S. Mass media in social conflicts. *Izvestia: Herzen University Journal of Humanities & Sciences*, 2009, (92): 84–88. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/jwqqql>
- Смирнова О. В., Денисова Г. В., Шкондин М. В., Ильченко Д. С., Эшкинина У. Ю. Конфликт в содержании спортивных СМИ: теоретические и методологические подходы к исследованию. *Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева*. 2022. Т. 1. № 1. С. 120–128. [Smirnova O. V., Denisova G. V., Shkondin M. V., Ilchenko D. S., Eshkinina U. Yu. Conflict in the content of sports media: Theoretical and methodological approaches to research. *Vestnik of Volga Region University named after V. N. Tatishchev*, 2022, 1(1): 120–128. (In Russ.)] https://doi.org/10.51965/20767919_2022_1_1_120
- Смирнова О. В., Шкондин М. В. Исследования медиа и журналистики в контексте конфликтологии: системно-теоретические аспекты. *Вопросы теории и практики журналистики*. 2021. Т. 10. № 1. С. 5–21. [Smirnova O. V., Shkondin M. V. Media and journalism studies in the context of conflictology: System-based theoretical aspects. *Theoretical and practical issues of journalism*, 2021, 10(1): 5–21. (In Russ.)] [https://doi.org/10.17150/2308-6203.2021.10\(1\).5-21](https://doi.org/10.17150/2308-6203.2021.10(1).5-21)
- Шестерина А. М. Особенности конфликтного взаимодействия в медиасфере. *Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право*. 2020. № 4. С. 347–352. [Shesterina A. M. The specifics of conflict-based interactions in the mediasphere. *Proceedings of Voronezh State University. Series: Law*, 2020, (4): 347–352. (In Russ.)] <https://doi.org/10.17308/vsu.proc.law.2020.4/3183>