

О соотношении механизма и метода правового регулирования предпринимательской деятельности

Наталья В. Рубцова^{a, b, @, ID}

^a Новосибирский государственный университет экономики и управления, 630099, Россия, г. Новосибирск, ул. Каменская, 56

^b Новосибирский юридический институт (филиал) Национального исследовательского Томского государственного университета, 630007, Россия, г. Новосибирск, ул. Советская, 7

@ rubtsova@yandex.ru

ID <https://orcid.org/0000-0002-1621-8499>

Поступила в редакцию 31.03.2019. Принята к печати 20.06.2019.

Аннотация: Статья посвящена вопросу соотношения понятий механизма и метода правового регулирования в контексте осуществления предпринимательской деятельности. Целью работы является определение особенностей и перспектив развития механизма правового регулирования предпринимательской деятельности. Исследование построено на общенаучном диалектическом методе и основанных на нем частнонаучных методах, таких как сравнительный, исторический, логический, метод моделирования. Правовые средства рассматриваются как правовые инструменты, отдельные элементы механизма правового регулирования, которые призваны упорядочить определенные общественные отношения. Проанализированы позиции ученых-правоведов в отношении понимания механизма и метода правового регулирования. На основании проведенного исследования сделан вывод о том, что механизм и метод правового регулирования – нетождественные понятия. В отличие от метода правового регулирования, который означает совокупность приемов и способов, с помощью которых регулируются определенные общественные отношения, механизм правового регулирования отражает некую технологию правового регулирования и направлен на обеспечение функционирования как системы права в целом, так и ее отдельных отраслей и институтов. Данное исследование может послужить основой для последующего анализа механизма правового регулирования, определения его эффективности в отношении регулирования предпринимательской деятельности.

Ключевые слова: механизм правового регулирования, метод правового регулирования, правовые средства, прием правового регулирования, способ правового регулирования, отраслевой метод правового регулирования

Для цитирования: Рубцова Н. В. О соотношении механизма и метода правового регулирования предпринимательской деятельности // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2019. Т. 3. № 2. С. 181–186. DOI: <https://doi.org/10.21603/2542-1840-2019-3-2-181-186>

Введение

Механизм правового регулирования как юридическая категория является предметом пристального анализа ученых-юристов уже на протяжении нескольких десятилетий и характеризует инструментальный подход понимания сущности права. Подробно связь правового регулирования с определенным механизмом обосновал в своих трудах С. С. Алексеев [1]. Исследования, касающиеся терминологического дефинирования механизма правового регулирования, ведутся как в рамках общей теории права, так и на отраслевом уровне. Как справедливо отмечает А. В. Мильков, «необходимость изучения механизма правового регулирования обусловлена научной потребностью познать сущность действия права в качестве социального регулятора, оценить его потенциал в решении поставленных задач» [2, с. 147].

Методы и материалы. Философские методы (диалектический, детерминистский) охватили научное познание в целом, поскольку именно они формулируют основные требования к научным теориям и определению сущности

исследуемых явлений. Учитывая характер работы, автором в значительной степени использовались логические приемы классифицирования: иерархический и фасетный. Наряду с этим применялись частнонаучные методы, которые позволили получить конкретное знание: сравнительно-исторический, метод правового моделирования.

Механизм правового регулирования

Термин *механизм правового регулирования* широко используется как в общей теории права, так и применительно к отдельным отраслям права. Но в последние годы такое широкое использование термина нивелирует его специфику, порой отождествляя с общим понятием правового регулирования. Вместе с тем задачи юриспруденции заключаются в том числе и в познании сущности изучаемого предмета посредством обобщения его внешних проявлений и выведения на этом основании объективных закономерностей.

Как отмечает А. М. Васильев, «установление данной категории имело важное значение для развития правовой теории,

ибо она выразила общее в процессе правового регулирования, т. е. связи между всеми элементами механизма, вне которых эти элементы не могут существовать, и место каждого звена в данной системе» [3, с. 141]. По сути, механизму правового регулирования придается методологическое значение. При этом само понятие *механизм правового регулирования* относится к идеальным моделям, поскольку такого реально существующего объекта в природе не существует [4, с. 12]. По представлению А. Ф. Черданцева, правовое регулирование имеет идеально-психологический, сознательно волевой характер. Его элементы выступают идеальными объектами, формами мысли [5, с. 8–9]. В своем основополагающем курсе «Проблемы теории права» С. С. Алексеев в качестве основной, сквозной идеи курса назвал положение о механизме правового регулирования: «Право, правоотношения и все другие правовые явления рассматриваются в курсе как звенья единого механизма, обеспечивающего юридическое воздействие на общественные отношения. Это не только позволяет объединить все правовые явления в единую, целостную картину, отражающую единство и целостность правовой части надстройки, но и выяснить те особые функции, которые выполняет каждое из звеньев механизма в процессе юридического воздействия» [6, с. 15].

Исходя из недостаточности терминологической определенности указанного термина, в юридической литературе *механизм* сравнивается, а зачастую и смешивается с другими понятиями. Так, механизм правового регулирования следует ограничивать от методов правового регулирования. Эти термины несут самостоятельную смысловую нагрузку. Поскольку основной функцией языка является передача информации, четкое обозначение терминов, в частности механизма и метода правового регулирования, позволит определить смысл содержания каждого из этих понятий и разграничить их, тем самым обеспечить адекватную смысловую референцию этих правовых явлений.

Метод правового регулирования

Часто механизм и метод правового регулирования определяют через систему общих элементов, тем самым смешивая их. Особенно многообразны дефиниции, определяющие метод правового регулирования. Широкое определение метода предлагает В. М. Сырых: метод есть «органически целостная, сложная система приемов, способов, используемых для познания предмета данной науки, раскрытия закономерностей функционирования и развития права во всей их полноте и всесторонности» [7, с. 365].

Особый вклад в определение метода правового регулирования внесли представители советской юридической науки. В. Д. Сорокин определяет метод как «совокупность юридических приемов, средств, способов воздействия социальных управляющих систем, входящих в государ-

ственный аппарат, на социально-правовую среду в целом и на составляющие ее элементы» [8, с. 84].

Из перечисленных определений можно заключить, что метод правового регулирования определяется через такие ключевые понятия, как приемы и способы регулирования. При этом данные термины применяются и к определению другого понятия – *механизма правового регулирования*. Так, А. Д. Корецкий определяет механизм договорного регулирования через совокупность средств, приемов и методов [9, с. 52]. С. С. Алексеев справедливо различает эти термины, определяя механизм правового регулирования через систему юридических средств, а метод правового регулирования – как способ воздействия, который складывается из совокупности приемов юридического опосредствования общественных отношений [6, с. 132].

Приемы, способы правового регулирования

Отличия в первую очередь касаются самих понятий способов и приемов (для характеристики метода) и средств (для механизма правового регулирования). Однако в этом случае возникает другая коллизия: часто сами эти понятия (приемы, способы и средства) также смешиваются. Так, Д. И. Степанов рассматривает приемы и способы как наиболее простейший, элементарный уровень методологии, при этом приемы и способы не могут, по мнению автора, самостоятельно выступать в качестве научного инструментария в деле познания права. Как более высокий уровень методологии Д. И. Степанов расценивает метод, который, соединяя приемы и способы, характеризуется особыми, уникальными свойствами. Наивысшим уровнем методологии согласно позиции указанного автора выступает подход: «на уровне подхода методология обретает свой человеческий облик» [10, с. 5–6].

М. Ю. Осипов определяет способы правового регулирования как «юридические средства 1-го порядка, метод и тип правового регулирования – юридические средства 2-го порядка, нормы права и договора – юридические средства 3-го порядка» [11, с. 15]. То есть в трактовке М. Ю. Осипова средства – более широкое понятие, которое в том числе включает и метод правового регулирования. Под способами правового регулирования указанный автор понимает «приемы юридического воздействия, регламентирующие правовое поведение субъектов общественных отношений» [11, с. 16], выделяет четыре элемента структуры способа правового регулирования, в числе которых основание использования данного способа, предписание, объект и субъект. Представляется, что автор в анализе структуры способов правового регулирования придает им значение правоотношения.

Вместе с тем в толковых словарях русского языка слова *прием* и *способ* понимаются как синонимы. Согласно словарному определению способ – это действие или система

действий, которые применяются при исполнении какой-либо работы¹; а прием – способ, образ действий при выполнении, осуществлении чего-либо².

Средства правового регулирования

Термин *средства* является наиболее общим и применяется к различным правовым понятиям. Однако лексическое значение слова *средство* подразумевает его как прием, способ действия для достижения чего-либо³. Значит, отличие этого понятия от вышеуказанных заключается только в обозначении цели, для чего применяются те или иные приемы и способы.

Чаще всего правовые средства рассматриваются как институционный элемент юридической техники, который и образует механизм регулирования. А. В. Малько и К. В. Шундинов в рамках инструментальной концепции позитивного права определяют юридические (правовые) средства как «совокупность правовых установлений (инструментов) и форм правореализационной практики, с помощью которых удовлетворяются интересы субъектов права и обеспечивается достижение социально полезных целей» [12, с. 67]. Такое узкое понимание правовых средств не соответствует лексическому значению этого слова. Как верно отмечает С. С. Алексеев, это «весь спектр правовых феноменов различных уровней с той лишь особенностью, что они вычлениются и рассматриваются не с позиции одних лишь нужд юридической практики, а с позиции их функционального предназначения, тех черт, которые характеризуют их как инструменты правового регулирования» [13 с. 349].

Правовые средства определяют существо не только методов регулирования, но и других основополагающих понятий. В частности, такие правовые средства, как дозволение, разрешение и запрет, А. А. Иванов использует как принципы разграничения частного и публичного права. Он отмечает, что «критерий деления права на частное и публичное состоит в том, что частное право основано преимущественно на принципе дозволения (дозволено все, что прямо не запрещено), а публичное – преимущественно на принципе разрешения (разрешено только то, что прямо предусмотрено)» [14, с. 50].

На наш взгляд, наиболее полное понимание правовых средств предложено В. С. Белых, который рассматривает их как собирательное понятие и выделяет три уровня таких средств: «средства первого уровня (нормы права, индивидуальные правовые акты), второго уровня (договоры, меры имущественной ответственности) и третьего уровня (касаются реализации и применения права, например, повышенные требования к качеству поставляемой продукции)» [15, с. 26]. Все эти средства объединены их общим

назначением: они являются инструментами, с помощью которых осуществляется правовое регулирование.

Помимо инструментальной концепции правовых средств эти элементы правового регулирования могут рассматриваться через призму деятельности. Действительно, анализ правовых средств в структуре деятельности выводит исследование механизма правового регулирования на новые рубежи, придает такому исследованию непосредственно практическую направленность [16, с. 28]. В частности, деятельность рассматривается в качестве целеустремленного поведения в рамках праксиологической теории, которая широко используется в экономической теории и в социологии. Праксиологическое рассмотрение углубляет понимание факторов, определяющих нормативное закрепление и выбор правовых средств [16, с. 25].

Б. И. Пугинский подчеркивает важность изучения правовых средств через деятельность и понимает под средствами «сочетание юридически значимых действий, совершаемых субъектами с дозволенной степенью усмотрения и служащих достижению их целей (интересов)» [17, с. 91]. Данная позиция, безусловно, указывает на то, что средства обеспечивают результативность, достижение целей правового регулирования, а значит и их эффективность, поскольку средства могут служить основой любой правомерной деятельности. Если под средствами понимать инструменты правового регулирования, то они будут основанием осуществления юридически значимых действий, а соответственно, сочетание таких средств (норм, индивидуальных актов, договоров и т. п.) и будет направлено на достижение определенного правового результата. В связи с этим следует критически отнестись к позиции О. А. Герасимова, который понимает под отдельными средствами определенные действия на уровне правовых режимов и на уровне оперативного регулирования [18, с. 98–99]. Такие действия характеризуют не отдельные средства как элементы механизма правового регулирования, а описывают правовой режим.

На наш взгляд, юридические средства можно определить как правовые инструменты, отдельные элементы механизма правового регулирования, которые призваны упорядочить определенные общественные отношения.

Отраслевые методы правового регулирования

Наряду с обозначением метода правового регулирования как общеправового понятия в науке принято выделять и отраслевые методы, что, в свою очередь, является дискуссионным вопросом. В. Д. Сорокин определяет принадлежность метода всей системе права как целостному социальному явлению [8, с. 89]. В. М. Сырых предлагает использовать общенаучные методы, в числе которых выделять частнопроводные: формально-логический и метод сравнительного анализа, которые связаны «не столько с фактом их применения в познании

¹ Толково-энциклопедический словарь. СПб.: Норинт, 2006. С. 1704.

² Там же, с. 1426.

³ Там же, с. 1708.

права, сколько со степенью модификации, приспособления тех или иных методов применительно к специфике правовых исследований» [7, с. 367].

На формирование метода правового регулирования предпринимательской деятельности договор оказывает существенное влияние через его понимание как сделки (разновидности юридического факта) и правоотношения, содержанием которого выступают права и обязанности сторон по договору. В случае правового регулирования предпринимательской деятельности совокупность таких юридических приемов дает основание сделать вывод о выделении особого отраслевого метода правового регулирования предпринимательских отношений – метода предпринимательского права.

При характеристике отраслевого метода учитываются также принципы правового регулирования отдельной отрасли. В. В. Груздев, исследуя гражданско-правовой метод правового регулирования, видит его особенности в «проистекающих из юридических принципов приемах ограничения гражданским правом свободы воли участников регулируемых данной отраслью общественных отношений. В числе таких приемов автор называет координацию, правонаделение, общее дозволение, конкретное дозволение» [19, с. 193]. По словам М. И. Байтина и Д. Е. Петрова, «отраслевые принципы представляют собой один из критериев соответ-

ствия юридических норм методу регулирования отрасли, служат предупреждению и разрешению возможных коллизий между ними, обеспечению стабильного и гармоничного функционирования отрасли» [20, с. 94]. Действительно, именно принципы, будучи основополагающими началами регулируемых правом конкретных правоотношений, отражают сущность метода правового регулирования, поскольку являются тем вектором, под воздействием которого и формируется метод правового регулирования. Так, принцип юридического равенства субъектов и автономии их воли обуславливает использование диспозитивного метода и, как следствие, применение приемов координации и дозволения (как общего, так и специального).

Заключение

Метод правового регулирования нельзя отождествлять с механизмом правового регулирования. Метод представляет собой совокупность приемов и способов, с помощью которых регулируются определенные общественные отношения. Механизм же правового регулирования является совокупностью определенных средств, инструментов, отражает некую технологию правового регулирования и направлен на обеспечение функционирования как системы права в целом, так и ее отдельных отраслей и институтов.

Литература

1. Алексеев С. С. Механизм правового регулирования в социалистическом государстве. М.: Юрид. лит., 1966. 188 с.
2. Мильков А. В. К вопросу о механизме правового регулирования // Закон. 2012. № 3. С. 147–151.
3. Васильев А. М. Правовые категории. Методологические аспекты разработки системы категорий теории права. М.: Юрид. лит., 1976. 264 с.
4. Тарасов Н. Н. К вопросу о предмете общей теории права и теоретических понятиях // Российский юридический журнал. 2015. № 6. С. 9–21.
5. Черданцев А. Ф. Логико-языковые феномены в юриспруденции. М.: Норма: Инфра-М, 2012. 320 с.
6. Алексеев С. С. Собрание сочинений. Т. 3. Проблемы теории права: Курс лекций. М.: Статут, 2010. 781 с.
7. Сырых В. М. Логические основания общей теории права. Т. 1. Элементный состав. М.: Юстицинформ, 2001. 528 с.
8. Сорокин В. Д. Метод правового регулирования: теоретические проблемы. М.: Юрид. лит., 1976. 142 с.
9. Корецкий А. Д. Механизм договорного регулирования: понятие, структура и соотношение с методом гражданско-правового регулирования // Юрист-Правовед. 2007. № 3. С. 51–55.
10. Степанов Д. И. Вопросы методологии цивилистической доктрины // Актуальные проблемы гражданского права / под ред. О. Ю. Шиохвоста. М.: Норма, 2003. Вып. 6. С. 3–32.
11. Осипов М. Ю. Понятие и особенности целей и способов правового регулирования // Современное право. 2008. № 11. С. 14–17.
12. Малько А. В., Шундииков К. В. Цели и средства в праве и правовой политике. Саратов: Саратовская гос. академия права, 2003. 296 с.
13. Алексеев С. С. Право. Азбука. Теория. Философия: Опыт комплексного исследования. М.: Статут, 1999. 710 с.
14. Иванов А. А. Проблемы публичного права России: взгляд со стороны // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2017. № 2. С. 46–59.
15. Бельх В. С. К вопросу о сущности права: теоретические проблемы правопонимания // Российский юридический журнал. 2012. № 3. С. 25–36.
16. Сапун В. А., Шундииков К. В. Инструментальная теория права и человеческая деятельность // Правоведение. 2013. № 1. С. 14–32.
17. Пугинский Б. И. Избранные труды. Сборник к 75-летию юбилею. М.: Юрайт, 2016. 522 с.
18. Герасимов О. А. Правовые средства обеспечения предпринимательской деятельности в реальном секторе экономики // Власть Закона. 2017. № 1. С. 90–100.

19. Груздев В. В. О методе гражданского права // Вестник Томского государственного университета. 2017. № 417. С. 191–194.
20. Байтин М. И., Петров Д. Е. Метод регулирования в системе права: виды и структура // Журнал российского права. 2006. № 2. С. 84–95.

On the Relationship between the Mechanism and the Method of Legal Regulation of Businesses

Natalia V. Rubtsova^{a, b, @, ID}

^a Novosibirsk State University of Economy and Management, 56, Kamenskaya St., Novosibirsk, Russia, 630099

^b Novosibirsk Law Institute (branch) of Tomsk State University, 7, Sovetskaya St., Novosibirsk, Russia, 630007

@ rubtsova@yandex.ru

ID <https://orcid.org/0000-0002-1621-8499>

Received 31.03.2019. Accepted 20.06.2019.

Abstract: The paper features the correlation between the concepts of mechanism and method of legal regulation in the context of entrepreneurial activity. The research objective was to determine the features and prospects of the development of the mechanism of legal regulation in business sphere. The research was based on the General scientific dialectical method and such private scientific methods as comparative, historical, logical, and modeling. The paper describes separate elements of the mechanism of legal regulation that structure certain public relations. The authors analyzed opinions of legal scholars on the mechanism and method of legal regulation. The mechanism and the method of legal regulation proved to be non-identical concepts. In contrast to the method of legal regulation, which means a set of techniques and methods by which certain social relations are regulated, the mechanism of legal regulation reflects a certain technology of legal regulation. In addition, it ensures the functioning of both the system of law as a whole and its individual branches and institutions. This study can serve as a basis for a further analysis of the mechanism of legal regulation to determine its effectiveness in relation to business regulation.

Keywords: mechanism of legal regulation, method of legal regulation, legal means, techniques of legal regulation, methods of legal regulation, sectoral method of legal regulation

For citation: Rubtsova N. V. On the Relationship between the Mechanism and the Method of Legal Regulation of Businesses. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye i obshchestvennye nauki*, 2019, 3(2): 181–186. (In Russ.) DOI: <https://doi.org/10.21603/2542-1840-2019-3-1-181-186>

References

1. Alekseev S. S. *The mechanism of legal regulation in the socialist state*. Moscow: Iurid. lit., 1966, 188. (In Russ.)
2. Milkov A. V. On the issue of the mechanism of legal regulation. *Zakon*, 2012, (3): 147–151. (In Russ.)
3. Vasil'ev A. M. *Legal category. Methodological aspects of the development of the system of categories of the theory of law*. Moscow: Iurid. lit., 1976, 264. (In Russ.)
4. Tarasov N. N. On the subject of general theory of law and theoretical concepts. *Russian Juridical Journal*, 2015, (6): 9–21. (In Russ.)
5. Cherdantsev A. F. *Logical-linguistic phenomena in the law*. Moscow: Norma: Infra-M, 2012, 320. (In Russ.)
6. Alekseev S. S. *Collected works. Vol. 3. Problems of the theory of law: Lectures*. Moscow: Statut, 2010, 781. (In Russ.)
7. Syrykh V. M. *Logical foundations of the General theory of law. Vol. 1. Elemental composition*. Moscow: Yusticinform, 2001, 528. (In Russ.)
8. Sorokin V. D. *Method of legal regulation: theoretical problems*. Moscow: Iurid. lit., 1976, 142. (In Russ.)
9. Koretsky A. D. Mechanism of contractual regulation: concept, structure and relationship with the method of civil regulation. *Yurist-Pravoved*, 2007, (3): 51–55. (In Russ.)
10. Stepanov D. I. Questions of methodology of civil doctrine. *Aktual'nye problemy grazhdanskogo prava*, ed. Shilokhvost O. Yu. Moscow: Norma, 2003, iss. 6, 3–32. (In Russ.)
11. Osipov M. Yu. Concept and features of the purposes and methods of legal regulation. *Sovremennoe parvo*, 2008, (11): 14–17. (In Russ.)
12. Malko A. V., Shundikov K. V. *Aims and means in law and legal policy*. Saratov: Saratovskaia gos. akademiia prava, 2003, 296. (In Russ.)

13. Alekseev S. S. *Right. ABC. Theory. Philosophy: The Experience of Integrated Research*. Moscow: Statut, 1999, 710. (In Russ.)
14. Ivanov A. A. Problems of Russian public law: a view from the outside. *Vestnik ekonomicheskogo pravosuđia Rossiiskoi Federatsii*, 2017, (2): 46–59. (In Russ.)
15. Belyh V. S. On the question of the nature of law: theoretical problems of law understanding. *Russian Juridical Journal*, 2012, (3): 25–36. (In Russ.)
16. Sapun V. A., Shundikov K. V. Instrumental theory of law and human activity. *Pravovedenie*, 2013, (1): 14–32. (In Russ.)
17. Puginsky B. I. *Selected works. Collection for the 75th anniversary*. Moscow: Iurait, 2016, 522. (In Russ.)
18. Gerasimov O. A. Legal means of providing business activity in the real sector of the economy. *Vlast' Zakona*, 2017, (1): 90–100. (In Russ.)
19. Gruzdev V. V. On the method of civil law. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2017, (417): 191–194. (In Russ.)
20. Baitin M. I., Petrov D. E. Method of regulation in the system of law: types and structure. *Zhurnal rossiiskogo prava*, 2006, (2): 84–95. (In Russ.)