

оригинальная статья

Формирование у старших дошкольников интеллектуальной готовности к обучению в школе посредством реализации коррекционно-развивающей программы «Школа ждет»

Надежда Борисовна Печатнова

Детский сад № 48, Россия, г. Барнаул; <https://orcid.org/0000-0002-3376-4264>; nadezhda.pechatnova@gmail.com

Елена Николаевна Некрасова

Детский сад № 248, Россия, г. Барнаул

Поступила в редакцию 22.08.2021. Принята после рецензирования 07.10.2021. Принята в печать 25.10.2021

Аннотация: Представлены научные исследования интеллектуальной готовности к обучению в школе, результаты которых показывают, что интеллектуальная готовность сформирована у многих выпускников детского сада недостаточно. В связи с этим в старшей группе детского сада на итоговых мероприятиях тематических недель было произведено внедрение коррекционно-развивающей программы «Школа ждет», включающей в себя специальные игры (игровые задания), направленные на формирование у дошкольников интеллектуальной готовности к обучению в школе. Под интеллектуальной готовностью авторы понимают достижение достаточных для начала систематического обучения: уровня зрелости познавательных процессов (восприятия, памяти, мышления, воображения, речи), владения ребенком знаниями, умениями и навыками в объеме стандартной программы детского сада, сформированности общих интеллектуальных умений и интереса к познанию. Обосновано преимущество коррекционно-развивающей программы «Школа ждет» перед другими программами, направленными на интеллектуальное развитие дошкольников, описаны особенности ее реализации. Выявление эффективности использования программы происходило путем диагностики интеллектуальной готовности к обучению в школе старших дошкольников (экспериментальной и контрольной групп) с использованием методик диагностической программы «Готовность к школе» А. С. Колмогоровой. На статистически значимом уровне определено: общий балл по диагностической программе у детей экспериментальной группы значительно выше, чем у детей контрольной группы; результаты диагностики у детей экспериментальной группы по отдельным методикам диагностической программы, оценивающим знания детей, уровень развития долговременной памяти, слухового восприятия, устной речи и воображения, значительно выше, чем у детей контрольной группы. Проведенное исследование показало, что результаты методик диагностической программы хорошо соотносятся друг с другом и позволяют оценить интеллектуальную готовность к обучению в школе.

Ключевые слова: развитие познавательных процессов, развитие восприятия, развитие памяти, развитие мышления, развитие воображения, развитие речи

Цитирование: Печатнова Н. Б., Некрасова Е. Н. Формирование у старших дошкольников интеллектуальной готовности к обучению в школе посредством реализации коррекционно-развивающей программы «Школа ждет» // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2021. Т. 5. № 4. С. 309–318. <https://doi.org/10.21603/2542-1840-2021-5-4-309-318>

Введение

В ряде научных исследований [1–3] выявлено, что интеллектуальная готовность к обучению в школе сформирована у многих выпускников детского сада недостаточно. Например, в работе Т. С. Семеновой [2] приведены результаты исследования, показывающие, что готовность к школе по трем показателям (интеллектуальная, мотивационная, волевая) достигает высокого уровня только у трети поступающих в школу, две трети детей нуждаются в поддержке и помощи. При этом интеллектуальная готовность к обучению выражается в определенном уровне развития познавательных процессов, необходимом для освоения школьной программы. В исследовании Т. С. Семеновой интеллектуальная готовность определялась по тесту «Диагностика умственного развития поступающих в начальную школу»

Г. Витцлака (апробация русского варианта – А. Г. Лидерс [4]), по методике «Учебная деятельность» Л. И. Цеханской [5]. Полученные в исследовании результаты были согласованы с данными Н. И. Гуткиной [1]. По мнению Т. С. Семеновой, недостаточная интеллектуальная готовность проявляется в отсутствии познавательного интереса, в предпочтении ребенком простых и знакомых заданий, в легко возникающей усталости при решении умственных задач.

В исследовании В. М. Кабаевой [3] было выявлено, что только 32 % дошкольников достигли достаточного уровня интеллектуального развития для обучения по гимназическим программам (6 % дошкольников имеют высокий уровень интеллектуального развития). Оценивание интеллектуального развития в работе В. М. Кабаевой происходило

с помощью прогрессивных матриц Дж. Равена (серии А и В), методики готовности к школе Л. А. Ясюковой (классификации, анализ-синтез, аналогии), методик Н. И. Гуткиной (Словесный диктант, Узор, Домик).

Кроме приведенных выше работ, известны исследования интеллектуальной готовности к обучению в школе детей, проходивших подготовку к обучению в школе в различных условиях [6; 7]. В работе Е. В. Куфтяк и др. при сравнении интеллектуального развития детей из билингвальных и русскоговорящих групп дошкольного учреждения было выявлено, что дошкольники билингвальной группы имеют более высокий уровень произвольного внимания и структурного мышления, более качественно перерабатывают зрительную информацию по сравнению с дошкольниками русскоязычной группы [6]. Диагностика интеллектуальной готовности к обучению в школе производилась с помощью сформированных авторами двух блоков методик, направленных: 1) на измерение уровня интеллектуальной готовности: Эталоны (оценка операционного компонента зрительного восприятия, перцептивного действия отношения к эталону с помощью методики [8; 9]); Художник (определение творческих способностей, воображение [10]); Корректирующая проба (оценка концентрации внимания, устойчивости и переключаемости внимания [11]); Сосчитай и сравни (оценка сформированности навыков пересчета в пределах 9, соотнесение цифры (графемы) и количества изображенных фигур с помощью методики [12]; 10 слов, Зрительная память (определение объема слуховой и зрительной памяти [10; 13]); Прогрессивные матрицы Равена (оценка линейного и структурного мышления [14]); определение уровня развития образного и абстрактного мышления [14]; 2) на оценку уровня произвольной сферы: Продолжи узор (оценка особенностей тонкой моторики и произвольного внимания [12]); Гештальт-тест Бендер [14]).

В работе Д. В. Лубовского [7] диагностика интеллектуальной готовности к обучению в школе происходила довольно сжато с помощью Цветных прогрессивных матриц Дж. К. Равена и одного субтеста Теста школьной зрелости Керна-Йирасека. Результаты диагностики показали, что между детьми, посещающими детский сад один год, более одного года и занимающихся подготовкой к школе помимо детского сада, нет значимых различий по интеллектуальной готовности.

Приведенные выше исследования указывают на важность включения в непосредственную образовательную деятельность детского сада специальных игр (игровых заданий), направленных на формирование у дошкольников интеллектуальной готовности к обучению в школе, и подбора обширного комплекса диагностических методик, позволяющего наиболее полно оценить у старших дошкольников интеллектуальную готовность к обучению в школе.

При подборе специальных игр (игровых заданий) были учтены выводы, полученные в некоторых научных работах. В результате анализа отличия бихевиоральной и культурно-исторической теорий психического развития ребенка

по вопросу формирования психологической готовности к школе Н. И. Гуткина выявила, что именно в игре формируются как универсальные генетические предпосылки учебной деятельности, так и интеллектуальная готовность к обучению в школе [11]. С точки зрения В. В. Рубцова и Е. Г. Юдиной, для обеспечения преемственности между дошкольным и начальным школьным образованием важно личностно-ориентированное взаимодействие взрослых с детьми, а также организация игр в контексте развивающего дошкольного образования [15]. В работе Д. А. Донцова и др. освещены особенности развития познавательных процессов в дошкольном детстве и приведены данные многочисленных исследований, показывающих, что дети с высоким уровнем образного мышления успешно учатся в школе, их умственное развитие в условиях школьного обучения прогрессирует [16].

Важным условием для формирования у старших дошкольников интеллектуальной готовности к обучению в школе является развитие познавательных процессов (восприятия, памяти, мышления, воображения, речи) в рамках игровой деятельности дошкольного образовательного учреждения (ДОУ). Основываясь на определении понятия интеллектуальной готовности к обучению в школе [17, с. 55], формулируем его как достижение достаточного для начала систематического обучения уровня зрелости познавательных процессов (восприятия, памяти, мышления, воображения, речи), владения ребенком знаниями, умениями и навыками в объеме стандартной программы детского сада, сформированности общих интеллектуальных умений и интереса к познанию. В работе [18] нами спроектирована модель интеллектуальной готовности к обучению в школе, содержащая виды познавательных процессов, необходимые при формировании у дошкольников интеллектуальной готовности к обучению в школе.

В связи с этим содержание коррекционно-развивающей программы «Школа ждет» включает специальные игры (игровые задания), направленные на развитие выделенных в модели видов познавательных процессов.

Цель программы – развитие познавательных процессов дошкольников (восприятия, памяти, мышления, воображения, речи) на итоговых мероприятиях тематических недель детского сада.

Задачи:

- развитие познавательных процессов (восприятия, памяти, мышления, воображения, речи) с учетом возрастных особенностей детей, формирование их интеллектуальных умений;
- освоение теоретического материала тематических недель детского сада;
- формирование интереса к познанию у дошкольников на итоговых мероприятиях тематических недель детского сада.

Теоретико-методологической основой построения программы является культурно-историческая теория

Л. С. Выготского – учение о развитии сложноорганизованных психических процессов ребенка во время освоения им ценностей культуры, опосредованного взаимодействия и общения его со взрослым. Данная теория продолжала развиваться в трудах его учеников и последователей: Л. И. Божович, А. В. Запорожца, Л. А. Венгера, Г. Г. Кравцова, Е. Е. Кравцовой, В. В. Рубцова, Н. И. Гуткиной и др.

Среди программ, направленных на интеллектуальное развитие дошкольников, отметим программы, разработанные в течение последних лет. Программа «Мой мир» (Л. С. Колмогорова, Л. А. Никитина, Л. И. Шварко, О. И. Давыдова, О. Р. Меремьянина) [19] предназначена для групп предшкольной подготовки в школах (количество детей в группе – до 20, возраст – 5,5–7 лет), рассчитана на один учебный год (4 занятия в день 2–3 раза в неделю). Обучение по программе «Мой мир» может проходить небольшое количество детей, для большинства детей работающих родителей обучение по данной программе не представляется возможным, т. к. вся работа педагога должна быть основана на совместной его деятельности с родителями.

Развивающая психолого-педагогическая программа «Хочу все знать» М. Ю. Дворниковой [20] реализуется в детском саду (количество детей в группе – до 20, возраст – 6–7 лет), рассчитана на один учебный год (1 занятие в неделю, всего 25 занятий). В рамках ее реализации проводится комплексная работа, направленная на развитие интеллектуальной, эмоциональной, личностной, волевой, познавательной сфер. В связи с этим развитие интеллектуальной сферы дошкольников происходит достаточно сжато.

Программа развития психолого-педагогической службы, представленная М. Ф. Жуковой [21], реализуется в детском саду в течение одного учебного года педагогом-психологом, в приоритете – работа с детьми с тяжелыми нарушениями речи, задержкой психического развития. Работа по данной программе происходит с избранными детьми, в ней не задействованы все дети детского сада.

Программа «Ментальная арифметика, нейропсихологические техники и кинезиология как базовые методики в развитии познавательных процессов у дошкольников и младших школьников» (Л. В. Рябушенко, О. М. Устинова) [22] реализуется при школе, поэтому для большинства детей работающих родителей, посещающих детский сад, обучение по данной программе не представляется возможным.

Преимущество коррекционно-развивающей программы «Школа ждет» перед перечисленными выше программами состоит в том, что она разработана на длительный период (четыре года) для младшей, средней, старшей и подготовительной к школе групп. Реализация программы «Школа ждет» происходит в рамках непосредственной образовательной деятельности ДОУ на итоговых мероприятиях тематических недель детского сада один раз в неделю с сентября по май (всего 36 занятий в год). На итоговых мероприятиях присутствуют все дети общеобразовательных групп детского сада. Перед проведением итогового мероприятия

проводится предварительная работа (знакомство детей с материалом тематической недели), которая включает в себя показ картинок, презентации, беседу, заучивание стихотворений, разгадывание загадок. Предварительная работа способствует лучшему усвоению материала тематической недели и формированию интеллектуальных умений детей.

Методы и материалы

Экспериментальное исследование проводилось в 2020–2021 гг. на базе МБДОУ «Детский сад № 48» г. Барнаул в старшей группе детского сада (экспериментальная группа (ЭГ) – 16 человек). В качестве контрольной группы (КГ) мы рассматривали детей старшей группы, посещающих МБДОУ «Детский сад № 248» г. Барнаул (18 человек). В ЭГ и КГ образовательная деятельность ведется по основной образовательной программе дошкольного образования «От рождения до школы» (под ред. Н. Е. Вераксы, Т. С. Комаровой, М. А. Васильевой) [23].

В ходе экспериментальной работы проверялась гипотеза, что использование в практике работы детского сада коррекционно-развивающей программы «Школа ждет» позволит обеспечить более высокий уровень развития познавательных процессов детей (восприятия, памяти, мышления, воображения, речи), лучше освоить теоретический материал тематических недель детского сада, сформировать интеллектуальные умения и интерес к познанию у детей, тем самым способствуя формированию у дошкольников интеллектуальной готовности к обучению в школе.

Темы итоговых мероприятий:

1. Родной город. Детский сад (труд людей: воспитатель).
2. Экологическая тропа ДОУ.
3. Осень. Во саду ли в огороде.
4. Я в мире человек.
5. Растения луга. Хлеб всему голова (труд людей: земледелец).
6. Золотая осень.
7. Деревья и кустарники.
8. Как лесные жители готовятся к зиме? Дикие животные средней полосы России.
9. Мой дом, мой город.
10. Дом. Семья. День народного единства.
11. Домашние животные (животные скотного двора).
12. Неделя игры и игрушки.
13. Мой дом, какой он? (мебель, посуда, бытовая техника).
14. Инструменты и материалы.
15. Перелетные и зимующие птицы.
16. Зимние забавы.
17. Новый год.
18. Народные праздники на Руси.
19. Животный мир полярных районов севера.
20. Неделя здоровья.
21. Транспорт (наземный, воздушный, водный).
22. Об огне и пожаре.

23. Защитники Отечества.
24. Телевидение.
25. О любимых мамах.
26. Животный мир жарких стран.
27. Москва – столица России.
28. Неделя книги.
29. Весна.
30. Покорение космоса.
31. Знакомство с народной культурой и традициями.
32. Дорожная азбука.
33. День Победы.
34. Цветущая весна.
35. Насекомые.
36. Лето. Вода. Обитатели рек.

Этапы реализации итоговых мероприятий тематических недель детского сада:

1. Организационный этап – создание эмоционального настроя в группе.

2. Мотивационный этап – появление персонажа, постановка проблемы, сообщение темы итогового мероприятия.

3. Практический этап – повторение ранее изученного материала и подача новой информации с помощью заданий, направленных на развитие познавательных процессов.

4. Рефлексивный этап – подведение итогов (анализ активности работы каждого ребенка воспитателем и самоанализ работы ребенком).

Продолжительность итогового мероприятия тематических недель детского сада в старшей группе – 25 минут. В середине времени, отведенного на итоговое мероприятие, проводится физкультминутка. Если по истечении времени работы не удалось выполнить все предложенные игры (игровые задания), то оставшиеся игры (игровые задания) рекомендуется выполнить позже: либо после перерыва (не менее 10 минут), либо в начале следующей недели при повторении ранее изученного материала. Перечень специальных игр (игровых заданий) для старшей группы представлен в табл. 1.

Табл. 1. Перечень специальных игр (игровых заданий), направленных на формирование интеллектуальной готовности к обучению в школе детей старшей группы детского сада

Tab. 1. Special games aimed at developing intellectual readiness for school in senior preschoolers

Компонент модели	Игра (игровое задание)
Развитие слухового восприятия	Определи звуки; Придумай сказку (рассказ, слова на заданный звук); Узнай по голосу; Глухой телефон; Назови лишнее; Угадай по описанию; Доскажи словечко, графический диктант
Развитие зрительного восприятия	Чего не хватает на рисунке?; Что перепутал художник; Чем похожи и чем отличаются; Найди лишнюю картинку; Запомни и нарисуй; Дорисуй рисунок; Раскрась картинку по номерам; Перерисуй по клеточкам геометрическую фигуру; Наведи порядок; Детское лото; Собери картинку (кубики, пазлы)
Развитие вкусового восприятия	Угадай по вкусу
Развитие обонятельного восприятия	Угадай по запаху
Развитие кратковременной памяти	Запомни и нарисуй; Запомни и воспроизведи (пары слов, фразу, скороговорку, стихотворение, рассказ); Расскажи ... (что видел, что изменилось и т. д.); Какая картинка подходит по смыслу
Развитие долговременной памяти	через 3–7 дней и более: Расскажи ... (что видел, что изменилось и т. д.); Повтори заученное (стихотворение, рассказ); вопросы по пройденному материалу: Кто? Что? Сколько? Где? Когда? Как? Куда? Откуда? Какой? и т. д.; Закрой глаза и опиши картину (событие), которую видел несколько дней назад; Определи последовательность событий; Наведи порядок; Детское лото
Развитие (приемы) опосредованного запоминания	Запомни по картинкам (по схеме); Нарисуй рисунок к услышанному рассказу (стихотворению); Разложи по группам; Назови ассоциации к словам; Смысловый ряд (лиса – нора, медведь – ...); Наведи порядок
Развитие логической памяти	Дополни рассказ
Развитие умения анализировать	Чего не хватает на рисунке?; Что перепутал художник; Какая картинка подходит по смыслу; Дорисуй недостающую фигуру (картинку); Назови части, которые составляют целое; Продолжи последовательность (предметов, узора, ряда цифр); Загадочная картинка
Развитие умения синтезировать	Угадай по описанию; Собери картинку (кубики, пазлы); Назови целое
Развитие умения сравнивать	Чем похожи и чем отличаются?; Подбери заплатку; Разложи картинки по порядку; Определи последовательность событий; Больше-меньше
Развитие умения обобщать	Назови одним словом

Компонент модели	Игра (игровое задание)
Развитие умения классифицировать	Назови лишнее; Найди лишнюю картинку; Детское лото; Разложи по группам; Подбери картинки к обобщающим словам
Развитие умения абстрагировать	Опиши свойство или признак объекта
Формирование понятий	Ответьте на вопросы по пройденному материалу: Кто? Что? Сколько? Где? Когда? Как? Куда? Откуда? Какой? и т. д.; Назови части, которые составляют целое; Назови целое; Назови ассоциации к словам; Род-вид; Вид-род; Вид-вид; Назови противоположные по значению слова (антонимы); Что пропущено?; Опиши предмет по схеме; Дай определение понятию; Объясни смысл пословиц
Развитие умения выносить суждение	Назови причины событий; Назови возможные следствия событий; Верно или неверно?
Развитие умения устанавливать аналогичную связь	Смысловый ряд (лиса – нора, медведь – ...)
Развитие умения делать индуктивные умозаключения	Закончи предложение
Развитие наглядно-действенного мышления	Повтори действие (движение, слепи, нарисуй, вырежи, сделай аппликацию, сделай коллаж); Сделай по образцу (слепи, нарисуй, начерти, вырежи); Собери по схеме (картинке)
Развитие наглядно-образного мышления	Запомни и нарисуй; Дорисуй рисунок; Придумай и нарисуй; Запомни по картинкам (по схеме); Дорисуй недостающую фигуру (картинку); На что похоже?; Нелепицы (что на картинке не так нарисовано); Кто больше знает о ...?; Отгадай загадку; Создай фигуру из палочек (спичек, символов); Подбери части для фигуры
Развитие словесно-логического мышления	Назови лишнее; Назови одним словом; Разложи по группам; Назови ассоциации к словам; Составь рассказ по картинкам; Дополни рассказ; Доскажи словечко; Цепочка; Да, нет; Что в сундуке?
Развитие воображения	Дорисуй рисунок; Придумай и нарисуй; Дорисуй недостающую фигуру (картинку); На что похоже?; Отгадай загадку; Создай фигуру из палочек (спичек, символов); Подбери части для фигуры; Придумай сказку (рассказ, слова на заданный звук); Превращение геометрических фигур (круг, квадрат, овал, прямоугольник) (при рисовании, лепке и аппликации); Нарисуй и не повторяйся; Сложи оригами
Развитие умения вести диалог	Сюжетно-ролевая игра (семья, больница, магазин, транспорт, парикмахерская, строители, кафе, почта); театральная игра
Развитие умения читать монолог	Театральная игра
Развитие устной речи	Запомни и воспроизведи (пары слов, фразу, скороговорку, стихотворение, рассказ); Расскажи ... (что видел, что изменилось и т. д.); Повтори заученное (стихотворение, рассказ); Придумай сказку (рассказ, слова на заданный звук); Закрой глаза и опиши картину (событие), которую видел несколько дней назад; сюжетно-ролевая игра; театральная игра
Развитие предпосылок письменной речи и графических умений	Обведи по контуру; перерисуй по клеточкам геометрическую фигуру; графический диктант

Выявление эффективности использования коррекционно-развивающей программы «Школа ждет» происходило в конце мая путем диагностики интеллектуальной готовности к обучению в школе у детей ЭГ и КГ с помощью методик диагностической программы «Готовность к школе» Л. С. Колмогоровой [24]:

- 1) вводная диагностическая беседа с ребенком содержит:
 - М1(а) – вопросы о ребенке и его семье, М1(б) – вопросы, с помощью которых выясняется, как ребенок ориентируется во времени и пространстве, М1(в) –

вопросы, с помощью которых выясняется кругозор ребенка;

- 2) графический диктант (умение ориентироваться на образец, произвольность внимания, сенсомоторная координация, тонкая моторика руки) (М2);
- 3) внимание и наблюдательность (концентрация внимания, зрительное восприятие) (М3);
- 4) восприятие и понимание содержания текста (особенности понимания детьми смысла предложенных им рассказов) (М4);

- 5) опосредованное запоминание (способность ребенка к использованию средств (пиктограмм) при запоминании, характер устанавливаемых ассоциаций, лаконичность средств, степень владения обобщающими понятиями, умение планировать свои действия) (M5);
- 6) осмысленное запоминание (запоминание пар логически связанных между собой слов) (M6);
- 7) операции анализа, сравнения и обобщения (Четвертый лишний): M7(a) – в вербальной форме, M7(б) – в невербальной;
- 8) особенности воображения (M8);
- 9) умозаключения по аналогии (умение строить умозаключения по аналогии на невербальной основе, фрагмент теста Равена) (M9);
- 10) ориентационный тест школьной зрелости Керна-Йирасека: M10(1.1) – часть 1 (субтест 1), M10(1.3) – часть 1 (субтест 3), M10(2) – часть 2.

Результаты

Чтобы доказать или опровергнуть гипотезу исследования, нами были проанализированы показатели ЭГ и КГ по каждой методике (рис.). Среднее значение по каждой методике в ЭГ выше (или равно), чем в КГ. Наиболее сильный разрыв (от 2,1 до 3,1) наблюдается между показателями по методикам M1(б), M1(в), оценивающим знания детей в объеме стандартной программы детского сада и уровень развития долговременной памяти, слухового восприятия, устной речи; по M10(2) – оценка уровня развития словесно-логического мышления, умения устанавливать аналогичную связь. Небольшой разрыв (от 0,5 до 0,6) наблюдается между показателями по методикам M2 (оценка уровня развития слухового восприятия, умения ориентироваться на листе бумаги, умения устанавливать закономерность с целью продолжить узор, графические навыки), M5 (оценка уровня развития опосредованного запоминания, степень овладения обобщающими понятиями, графические навыки), M6 (оценка уровня развития логической памяти), M8 (оценка уровня развития воображения), M10(1.3) (оценка уровня развития зрительного восприятия, умения копировать изображение, графические навыки).

Незначительный разрыв (от 0,1 до 0,2) наблюдается между показателями по методикам M4, оценивающей уровень развития слухового восприятия, кратковременной памяти, умения анализировать содержание рассказа, устанавливать связи между частями, выделять основную мысль рассказа; M7(a), M7(б), оценивающим уровень развития зрительного и слухового восприятия, уровень развития мышления, а именно умение выполнять операции анализа, сравнения и обобщения в вербальной и невербальной форме; M10(1.1), оценивающей графические умения, умение соблюдать пропорции при изображении тела человека. Различий не обнаружено между показателями по методикам M1(a) (оценка знания ребенка о себе и своей семье); M3 (оценка зрительного восприятия, концентрация

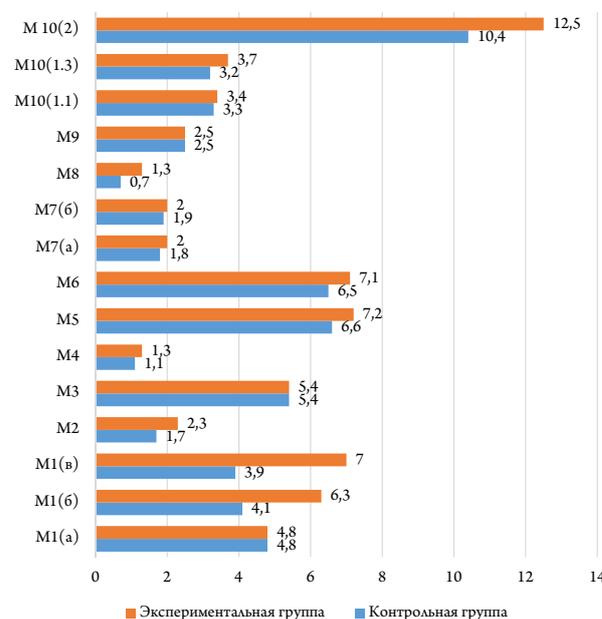


Рис. Сравнение средних значений результатов в КГ и ЭГ по каждой методике

Fig. Mean values in the test and control groups for each method

внимания); M9 (оценка уровня развития зрительного восприятия, умения строить умозаключения по аналогии на невербальном уровне – фрагмент теста Равена).

В работе Л. С. Колмогоровой, Е. С. Балабекян выделены уровни готовности к обучению в школе: высокий уровень – 65 % и \geq выполненных заданий – 85 баллов и выше; средний уровень – 40 % выполненных заданий – 53–84 балла; низкий уровень – 39 % и \leq выполненных заданий – 0–52 балла [25]. На их основании нами были определены уровни готовности к обучению в школе в исследуемых группах по сумме баллов, полученных в результате диагностики по описанным выше методикам диагностической программы «Готовность к школе». Среднее значение правильно выполненных заданий в ЭГ – 68,6 балла, что соответствует среднему уровню готовности к обучению в школе, в КГ среднее значение правильно выполненных заданий значительно меньше – 57,8 балла.

Была проведена математическая обработка полученных данных с помощью IBM SPSS Statistics 26. В табл. 2 по каждой методике представлены данные среднего арифметического (M), среднего квадратичного отклонения (SD) и значимость различий по U-критерию Манна-Уитни для независимых выборок. Различия статистически значимы по U-критерию, при $p < 0,05$, между общими баллами исследуемых групп, а также между результатами отдельных методик диагностической программы, оценивающих знания детей в объеме стандартной программы детского сада и уровень развития долговременной памяти, слухового восприятия, устной речи (M1(б), M1(в)); уровень развития воображения (M8).

Табл. 2. Среднее и стандартное отклонения показателей развития познавательных процессов старших дошкольников

Tab. 2. Mean and standard deviations of cognitive indicators

Методика	Вся выборка, М(SD)	ЭГ, М(SD)	КГ, М(SD)	р
М1(а)	4,76 (0,43)	4,76 (0,45)	4,76 (0,43)	–
М1(б)	5,12 (2,14)	6,31 (1,40)	4,06 (2,15)	0,004
М1(в)	5,32 (2,38)	6,94 (2,38)	3,89 (1,18)	0,000
М2	2,00 (1,04)	2,31 (0,95)	1,72 (1,07)	–
М3	5,41 (0,66)	5,44 (0,63)	5,39 (0,70)	–
М4	1,18 (0,67)	1,25 (0,45)	1,11 (0,83)	–
М5	6,85 (1,54)	7,16 (1,59)	6,58 (1,49)	–
М6	6,81 (2,34)	7,13 (2,78)	6,53 (1,91)	–
М7(а)	1,88 (0,87)	2,00 (0,89)	1,78 (0,86)	–
М7(б)	1,94 (0,88)	2,00 (0,63)	1,89 (1,06)	–
М8	0,94 (0,55)	1,25 (0,45)	0,67 (0,49)	0,120
М9	2,50 (1,16)	2,50 (1,21)	2,50 (1,15)	–
М10(1.1)	3,41 (0,82)	3,69 (0,79)	3,17 (0,79)	–
М10(1.3)	3,35 (0,69)	3,38 (0,62)	3,33 (0,77)	–
М10(2)	11,41 (4,59)	12,50 (5,16)	10,44 (3,91)	–
Общий балл	62,90 (12,49)	68,59 (12,98)	57,83 (9,82)	0,020

В табл. 3 определена корреляционная связь с помощью коэффициента корреляции Спирмена между результатами диагностики по используемым в экспериментальном исследовании методикам диагностической программы «Готовность к школе», которая демонстрирует согласованность и надежность подобранной для диагностики интеллектуальной готовности к обучению в школе диагностической программы «Готовность к школе». Так, сильная теснота связи на уровне 0,01 обнаружена между общим баллом по диагностической программе и методиками М1 и М10.

Средняя теснота связи на уровне 0,01 обнаружена между методикой М1 и методиками М2, М7 и М8; между методикой М10 и методиками М3 и М6.

Заключение

На статистически значимом уровне определено, что общий балл по диагностической программе у детей ЭГ значительно выше, чем у детей КГ; результаты диагностики у детей ЭГ по отдельным методикам диагностической программы, оценивающим знания детей, уровень развития долговремен-

Табл. 3. Связь разных аспектов развития познавательных процессов старших дошкольников

Tab. 3. Network of cognitive processes of senior preschoolers

Методика	М1	М2	М3	М4	М5	М6	М7	М8	М9	М10	Общий балл
М1	1	0,51**	–	–	–	–	0,51**	0,52**	–	0,41*	0,76**
М2	0,51**	1	–	–	0,37*	–	0,34*	–	–	–	0,49**
М3	–	–	1	–	0,37*	–	–	–	–	0,53**	0,38*
М4	–	–	–	1	–	–	–	–	–	–	–
М5	–	0,37*	0,37*	–	1	–	–	–	–	0,41*	0,56**
М6	–	–	–	–	–	1	–	–	–	0,51**	0,52**
М7	0,51**	0,34*	–	–	–	–	1	–	–	–	0,56**
М8	0,52**	–	–	–	–	–	–	1	–	–	0,46**
М9	–	–	–	–	–	–	–	–	1	0,42*	0,47**
М10	0,41*	–	0,53**	–	0,41*	0,51**	–	–	0,42*	1	0,84**
Общий балл	0,76**	0,49**	0,38*	–	0,56**	0,52**	0,56**	0,46**	0,47**	0,84**	1

Прим.: * – корреляция значима на уровне 0,05 (двусторонняя); ** – корреляция значима на уровне 0,01 (двусторонняя).

ной памяти, слухового восприятия, устной речи и воображения, значительно выше, чем у детей КГ. Проведенное исследование показало, что результаты методик диагностической программы хорошо соотносятся друг с другом и позволяют оценить интеллектуальную готовность к обучению в школе. Таким образом, цель исследования достигнута, задачи решены, а гипотеза нашла подтверждение.

Внедрение в практику работы детского сада коррекционно-развивающей программы «Школа ждет» позволит обеспечить более высокий уровень развития познавательных процессов детей (восприятия, памяти, мышления, воображения, речи), лучше освоить теоретический материал тематических недель детского сада, сформировать интеллектуальные умения и интерес к познанию у детей, посещающих детский сад регулярно. Работа по коррекционно-

развивающей программе «Школа ждет» будет продолжена в подготовительной к школе группе с целью завершения формирования у дошкольников интеллектуальной готовности к обучению в школе на высоком уровне.

Конфликт интересов: Авторы заявили об отсутствии потенциальных конфликтов интересов в отношении исследования, авторства и / или публикации данной статьи.

Критерии авторства: Н. Б. Печатновой была разработана и реализована в течение учебного года коррекционно-развивающая программа «Школа ждет». Е. Н. Некрасовой была проведена в конце учебного года диагностика по программе «Готовность к школе» А. С. Колмогоровой в контрольной и экспериментальной группах, а также обработка результатов.

Литература

1. Гуткина Н. И. Психологическая готовность к школе. 4-е изд., перераб. и доп. СПб: Питер, 2009. 208 с.
2. Семенова Т. С. Психологическая готовность к школе как основа благополучия первоклассников в начале обучения // Вестник практической психологии образования. 2020. Т. 17. № S3. С. 115–123. <https://doi.org/10.17759/bppe.2020170311>
3. Кабаева В. М. К вопросу о готовности к обучению в школе современных дошкольников // Психология образования в XXI веке: теория и практика: мат-лы Междунар. науч.-практ. конф. (Волгоград, 14–16 сентября 2011 г.) Волгоград: Перемена, 2011. С. 45–48.
4. Маркова А. К., Лидерс А. Г., Яковлева Е. Л. Диагностика и коррекция умственного развития в школьном и дошкольном возрасте. Петрозаводск: Карельский научно-методический центр повышения квалификации педагогических кадров, 1992. 179 с.
5. Дьяченко О. М., Бульчева А. И., Лаврентьева Т. В., Агаева Е. Л., Бардина Р. И., Бурлакова И. А., Денисенкова Н. С., Пороцкая Е. Л., Цеханская Л. И., Ягловская Е. К. Психолог в дошкольном учреждении: Методические рекомендации к практической деятельности. М.: ГНОМ и Д, 2004. 144 с.
6. Куфтяк Е. В., Ханухова Л. М., Пойманова Е. В. Исследование готовности к обучению в школе детей в билингвальной среде // Вестник Кемеровского государственного университета. 2020. Т. 22. № 2. С. 455–462. <https://doi.org/10.21603/2078-8975-2020-22-2-455-462>
7. Лубовский Д. В. Школьная готовность детей: виды и соотношение с длительностью подготовки к школе // Психологическая наука и образование. 2019. Т. 24. № 3. С. 43–51. <https://doi.org/10.17759/pse.2019240304>
8. Венгер А. Л. Схема индивидуального обследования детей школьного возраста: для психологов-консультантов. М.: МГУ, 1989. 96 с.
9. Веракса Н. Е., Веракса А. Н. Детская психология. М.: Юрайт, 2019. 446 с.
10. Венгер А. А., Венгер А. Л., Марцинковская Т. Д. Готов ли ваш ребенок к школе? М.: Знание, 1994. 189 с.
11. Гуткина Н. И. Психологическая готовность к школе в контексте проблемы преемственности между дошкольным и школьным образованием // Психологическая наука и образование. 2010. Т. 15. № 3. С. 106–115.
12. Семаго Н. Я., Семаго М. М. Теория и практика углубленной психологической диагностики: от раннего до подросткового возраста. М.: АРКТИ, 2016. 557 с.
13. Глозман Ж. М., Соболева А. Е. Нейропсихологическая диагностика детей школьного возраста. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Научно-исследовательский Центр детской нейропсихологии им. А. Р. Лурия, 2018. 177 с.
14. Ясюкова Л. А. Методика определения готовности к школе. Прогноз и профилактика проблем обучения в начальной школе. СПб.: Иматон, 2002. 184 с.
15. Рубцов В. В., Юдина Е. Г. Современные проблемы дошкольного образования // Психологическая наука и образование. 2010. № 3. С. 5–19.
16. Донцов Д. А., Донцова М. В., Пятаков Е. О. Развитие психических познавательных процессов в наиболее восприимчивых возрастах – начиная с дошкольного возраста и заканчивая юностью // Вестник практической психологии образования. 2017. № 3. С. 94–106.
17. Коджаспирова Г. М., Коджаспиров А. Ю. Словарь по педагогике (междисциплинарный). М.-Ростов н/Д: МарТ, 2005. 448 с.
18. Печатнова Н. Б. Формирование у дошкольников интеллектуальной готовности к обучению в школе // Вестник практической психологии образования. 2020. Т. 17. № S3. С. 22–31. <https://doi.org/10.17759/bppe.2020170302>

19. Колмогорова Л. С., Никитина Л. А., Шварко Л. И., Давыдова О. И., Меремьянина О. Р. Программа «Мой мир»: Базис личностной культуры детей 5–6 лет. Барнаул: АлтГПА, 2013. 62 с.
20. Дворникова М. Ю. Развивающая психолого-педагогическая программа «Психологическая подготовка детей 6–7 лет к школьному обучению "Хочу все знать"» // Каталог психолого-педагогических программ и технологий в образовательной среде: сб. тр. конф. (Москва, 18–19 декабря 2018 г.). М.: Федерация психологов образования России, 2018. С. 128–130.
21. Жукова М. Ф. Рабочая тетрадь на 2019–2020 учебный год // Психолого-педагогические программы и технологии в образовательной среде: каталог – 2019 / под ред. В. В. Рубцова, Ю. М. Забродина, И. В. Дубровиной, Е. С. Романовой. М.: МГППУ, 2019. С. 7–21.
22. Рябушенко Л. В., Устинова О. М. Дополнительная общеразвивающая программа «Ментальная арифметика, нейропсихологические техники и кинезиология как базовые методики в развитии познавательных процессов у дошкольников и младших школьников» // Психолого-педагогические программы и технологии в образовательной среде. Каталог – 2020 / под ред. В. В. Рубцова, Ю. М. Забродина, И. В. Дубровиной, Е. С. Романовой. М.: Федерация психологов образования России, 2020. С. 233–243.
23. От рождения до школы. Основная образовательная программа дошкольного образования / под ред. Н. Е. Вераксы, Т. С. Комаровой, М. А. Васильевой. 4-е изд., перераб. М.: Мозаика-Синтез, 2017. 352 с.
24. Майер А. А., Колмогорова Л. С., Никитина Л. А., Шварко Л. И., Давыдова О. И. Вариативные модели предшкольной подготовки детей на региональном уровне. Барнаул: АлтГПА, 2012. 234 с.
25. Колмогорова Л. С., Балабекян Е. С. Опыт предшкольной подготовки детей на примере программы «Мой мир» // Вестник Кемеровского государственного университета. 2017. № 1. С. 130–136. <https://doi.org/10.21603/2078-8975-2017-1-130-136>

original article

Intellectual Readiness for School in Senior Preschoolers: case of Correctional and Developmental Program "School is Waiting"

Nadezhda B. Pechatnova

Kindergarten No. 48, Russia, Barnaul; <https://orcid.org/0000-0002-3376-4264>; nadezhda.pechatnova@gmail.com

Elena N. Nekrasova

Kindergarten No. 248, Russia, Barnaul

Received 22 Aug 2021. Accepted after peer review 7 Oct 2021. Accepted for publication 25 Oct 2021.

Abstract: Cognitive readiness is a level of cognitive skills sufficient for systematic learning. It includes cognitive processes (perception, memory, thinking, imagination, and speech), knowledge, skills, motivation, etc. The research featured cognitive readiness for primary school in senior preschoolers after a special correction and development program "School is Waiting", which was based on a series of games. The program proved to be highly effective as tested by L. S. Kolmogorova's diagnostic program "Readiness for School". Children in the test group received a higher total score for knowledge, long-term memory, auditory perception, speech, imagination, etc. than those in the control group.

Keywords: development of cognitive processes, development of perception, development of memory, development of thinking, development of imagination, development of speech

Citation: Pechatnova N. B., Nekrasova E. N. Intellectual Readiness for School in Senior Preschoolers: case of Correctional and Developmental Program "School is Waiting". *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye i obshchestvennye nauki*, 2021, 5(4): 309–318. (In Russ.) <https://doi.org/10.21603/2542-1840-2021-5-4-309-318>

Conflict of interests: The authors declared no potential conflict of interests regarding the research, authorship, and / or publication of this article.

Contribution: N. B. Pechatnova developed and tested the program "School is Waiting". E. N. Nekrasova performed the assessment according to L. S. Kolmogorova's "Readiness for School" method and processed the results.

References

1. Gutkina N. I. *Psychological readiness for school*, 4th ed. St. Petersburg: Piter, 2009, 208. (In Russ.)
2. Semenova T. S. Psychological readiness for school as the basis for the welfare of first-grade pupils at the beginning of their learning. *Vestnik prakticheskoi psikhologii obrazovaniya*, 2020, 17(S3): 115–123. (In Russ.) <https://doi.org/10.17759.bppe.2020170311>

3. Kabaeva V. M. On the question of readiness for training in the school of modern preschoolers. *Psychology of education in the XXI century: theory and practice*: Proc. Intern. Sci.-Prac. Conf., Volgograd, 14–16 Sep 2011. Volgograd: Peremena, 2011, 45–48. (In Russ.)
4. Markova A. K., Leaders A. G., Yakovleva E. L. *Diagnostics and correction of mental development in school and preschool age*. Petrozavodsk: Karelskii nauchno-metodicheskii tsentr povysheniia kvalifikatsii pedagogicheskikh kadrov, 1992, 179. (In Russ.)
5. Dyachenko O. M., Bulycheva A. I., Lavrentieva T. V., Agaeva E. L., Bardina R. I., Burlakova I. A., Denisenkova N. S., Porotskaya E. L., Tsekhsanskaya L. I., Yaglovskaya E. K. *A psychologist in a preschool institution: Methodological recommendations for practical activities*. Moscow: GNOM and D, 2004, 144. (In Russ.)
6. Kuftyak E. V., Khanukhova L. M., Poimanova E. V. Bilingual children and school-readiness. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2020, 22(2): 455–462. (In Russ.) <https://doi.org/10.21603/2078-8975-2020-22-2-455-462>
7. Lubovsky D. V. School readiness in children: types and correlation with duration of school preparation activities. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie*, 2019, 24(3): 43–51. (In Russ.) <https://doi.org/10.17759/pse.2019240304>
8. Venger A. L. *Scheme of individual inspection of children of school age: for psychologists-consultants*. Moscow: MGU, 1989, 96. (In Russ.)
9. Veraksa N. E., Veraksa A. N. *Child psychology*. Moscow: Iurait, 2019, 446. (In Russ.)
10. Venger L. A., Venger A. L., Martsinkovskaia T. D. *Is your child ready for school?* Moscow: Znanie, 1994, 189. (In Russ.)
11. Gutkina N. I. School readiness in the context of the problem of preschool and primary school education continuity. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie*, 2010, 15(3): 106–115. (In Russ.)
12. Semago N. Ia., Semago M. M. *Theory and practice of in-depth psychological diagnostics: from early age to adolescence*. Moscow: ARKTI, 2016, 557. (In Russ.)
13. Glozman Zh. M., Soboleva A. E. *Neuropsychological diagnosis of school-age children*, 2nd ed. Moscow: Nauchno-issledovatel'skii Tsentr detskoi neiropsikhologii im. A. R. Lurii, 2018, 177. (In Russ.)
14. Yasyukova L. A. Technique of definition of readiness for school. *The forecast and prevention of problems of training at elementary school*. St. Petersburg: Imaton, 2002, 184. (In Russ.)
15. Rubtsov V. V., Yudina E. G. Current problems of preschool education. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie*, 2010, (3): 5–19. (In Russ.)
16. Dontsov D. A., Dontsova M. V., Pyatakov E. O. The development of mental cognitive processes in the most susceptible ages-starting from preschool age and to adolescence. *Vestnik prakticheskoi psikhologii obrazovaniya*, 2017, (3): 94–106. (In Russ.)
17. Kodzhaspirova G. M., Kodzhaspirov A. Yu. *Dictionary of pedagogy (interdisciplinary)*. Moscow-Rostov-on-Don: MarT, 2005, 448. (In Russ.)
18. Pechatnova N. B. Formation of preschool intellectual readiness for learning at school. *Vestnik prakticheskoi psikhologii obrazovaniya*, 2020, 17(S3): 22–31. (In Russ.) <https://doi.org/10.17759/bppe.2020170302>
19. Kolmogorova L. S., Nikitina L. A., Shvarko L. I., Davydova O. I., Meremianina O. R. *The program "My World": The basis of personal culture of children aged 5–6 years*. Barnaul: AltGPA, 2013, 62. (In Russ.)
20. Dvornikova M. Yu. Developing psychological and pedagogical program "Psychological preparation of children 6–7 years old for school education I want to Know Everything". *Catalog of psychological and pedagogical programs and technologies in the educational environment*: Proc. Conf., Moscow, 18–19 Dec 2018. Moscow: Federatsiia psikhologov obrazovaniia Rossii, 2018, 128–130. (In Russ.)
21. Zhukova M. F. Workbook for the 2019–2020 academic year. *Psychological and pedagogical programs and technologies in the educational environment: catalog 2019*, eds. Rubtsov V. V., Zabrodin Yu. M., Dubrovina I. V., Romanova E. S. Moscow: MGPPU, 2019, 7–21. (In Russ.)
22. Ryabushenko L. V., Ustinova O. M. Additional general developmental program "Mental arithmetic, neuropsychological techniques and kinesiology as basic techniques in the development of cognitive processes in preschoolers and primary schoolchildren". *Psychological and pedagogical programs and technologies in the educational environment. Catalog – 2020*, eds. Rubtsov V. V., Zabrodin Yu. M., Dubrovina I. V., Romanova E. S. Moscow: Federatsiia psikhologov obrazovaniia Rossii, 2020, 233–243. (In Russ.)
23. *From birth to school. The main educational program of preschool education*, eds. Veraksa N. E., Komarova T. S., Vasilieva M. A. 4th ed. Moscow: Mozaika-Sintez, 2017, 352. (In Russ.)
24. Mayer A. A., Kolmogorova L. S., Nikitina L. A., Shvarko L. I., Davydova O. I. *Variable models of preschool training of children at the regional level*. Barnaul: AltGPA, 2012, 234. (In Russ.)
25. Kolmogorova L. S., Balabekyan E. S. Preschool training experience of children by the example of "My World" program. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2017, (1): 130–136. (In Russ.) <https://doi.org/10.21603/2078-8975-2017-1-130-136>