

оригинальная статья

Алгоритм фактчекинга в работе региональных сетевых СМИ

Комлева Владлена Юрьевна

Кемеровский государственный университет, Кемерово, Россия

Соломин Валентин Евгеньевич

Кемеровский государственный университет, Кемерово, Россия

solominve@yandex.ru

Поступила в редакцию 03.08.2022. Принята после рецензирования 30.08.2022. Принята в печать 28.09.2022.

Аннотация: Освещена проблема распространения фейков и необходимости верификации информации в масс-медиа, особенно региональных, т. к. они зачастую пренебрегают фактчекингом – процессом проверки фактов. Это может объясняться тем, что в деятельности корреспондентов региональных сетевых СМИ происходит смещение акцентов с качества информации на оперативность ее подачи, что подтверждает анализ публикаций региональных сетевых изданий, отобранных методом случайной выборки. Объект исследования – фактчекинг, предмет – приемы фактчекинга в работе региональных сетевых СМИ. Цель – формирование единого алгоритма фактчекинга для работы журналистов сетевых СМИ. Представлены основные подходы к фактчекингу. Предложен единый алгоритм фактчекинга для журналистов сетевых СМИ, включающий в себя проверку имен собственных, источников информации, цитат, деталей и визуальных элементов публикации. Предлагаемый алгоритм является многокомпонентным методом проверки информации на достоверность.

Ключевые слова: сетевая журналистика, региональные СМИ, фейк, фактчекинг, алгоритм фактчекинга, достоверность информации, проверка достоверности информации

Цитирование: Комлева В. Ю., Соломин В. Е. Алгоритм фактчекинга в работе региональных сетевых СМИ. *Виртуальная коммуникация и социальные сети*. 2022. Т. 1. № 4. С. 167–171. <https://doi.org/10.21603/2782-4799-2022-1-4-167-171>

full article

Fact-Checking Algorithm in Regional Network Media

Vladlena Y. Komleva

Kemerovo State University, Kemerovo, Russia

Valentin E. Solomin

Kemerovo State University, Kemerovo, Russia

solominve@yandex.ru

Received 3 Aug 2022. Accepted after peer review 30 Aug 2022. Accepted for publication 28 Sep 2022.

Abstract: The article raises the problem of fake news verification in mass media. Regional media are particularly notorious for poor fact-checking because their reporters often prefer promptness to quality. The analysis involved random news published on the local Kuzbass news platforms. The authors developed their own unified fact-checking algorithm that can facilitate the work of online media journalists. It works as a multicomponent verification method. The procedure includes checking proper names, information sources, quotations, details, and visual elements.

Keywords: network journalism, regional media, fake, fact-checking, fact-checking algorithm, reliability of information, verification of the reliability of information

Citation: Komleva V. Y., Solomin V. E. Fact-Checking Algorithm in Regional Network Media. *Virtual Communication and Social Networks*, 2022, 1(4): 167–171. (In Russ.) <https://doi.org/10.21603/2782-4799-2022-1-4-167-171>

Введение

С глобальным распространением информационных технологий, в частности сети Интернет, люди стали чаще сталкиваться с дезинформацией, доверять фейкам и непроверенной информации из-за отсутствия навыков

критического мышления. Фейковые новости способны отвлечь внимание аудитории от действительно важных новостей: фейки более яркие, скандальные, привлекающие внимание, интригующие, загадочные за счет

отсутствия источников и т. д. Широкое распространение фейковых новостей является проблемой информационного общества.

Важно уметь отличать фейковую новость от настоящей, ведь то, что на первый взгляд кажется правдоподобным, может оказаться очередной «уткой», пущенной ради собственной выгоды или по каким-либо иным причинам. Для выявления такого рода новостей редакторы и журналисты проводят *фактчекинг* – проверку достоверности фактов и сведений.

Проблема заключается в том, что с широким распространением интернет-технологий производить, распространять и получать информацию может практически любой человек, имеющий выход в Интернет. Так как для журналистов важную роль играет инфоповод, некоторые в погоне за сенсацией стараются публиковать новость как можно быстрее, не осведомляясь, кто стоит за распространением этой новости. Пренебрежение фактчекингом порождает все больше и больше дезинформации.

В связи с нестабильной ситуацией в мире, фактчекинг актуален как никогда. Проверка новости, журналист оказывает услугу не только своим читателям, но и самому себе, поскольку любая недостоверная новость лишь усилит ажиотаж и ухудшит репутацию СМИ. Читателям фактчекинг необходим для того, чтобы избегать дезинформации и рассматривать любые новости критически.

Источниками фейковой информации чаще всего выступают сетевые региональные СМИ в связи с тем, что федеральные СМИ, как правило, тщательнее проверяют факты. В погоне за тем, чтобы быть самыми оперативными среди региональных конкурентов, издания пренебрегают фактчекингом.

На наш взгляд, данное явление особенно часто встречается в работе региональных сетевых СМИ. Приведем комментарий о специфике работы журналиста сетевого издания VSE42.RU: «Специфика работы в интернет-портале VSE42.RU заключается в оперативном освещении последних событий из жизни региона, страны и мира. В среднем на подготовку одной новости у корреспондента уходит максимум 20 минут, а если новость срочная и общественно значимая – 10 минут. В силу этого времени на самостоятельную проверку достоверности информации не хватает, приходится надеяться на авторитетные федеральные СМИ»¹.

В практике журналистов сетевых СМИ встречаются попытки сокрытия источников информации и вуалирования реальной картины мира в визуальной составляющей

публикаций. Определить достоверность публикуемых информационных сообщений для среднестатистического читателя зачастую не представляется возможным ввиду отсутствия конкретизированных ссылок на источники информации и несоответствующих тексту публикации визуальных элементов. В большинстве случаев они лишь тематически дополняют материал, осложняя проверку достоверности информации. Как показывает практика, сами журналисты нередко обращаются к другим изданиям и комментариям в социальных сетях, которые, в свою очередь, могут оказаться ложными и требуют дополнительной проверки. Доказательством может послужить информационный эксперимент, проведенный Кемеровским государственным университетом.

1 апреля 2022 г. пресс-служба Кемеровского государственного университета опубликовала в социальных сетях запись в стилистике официальных сообщений: «В Кемеровском государственном университете в новом учебном году откроют горный институт. Ранее в вузе презентовали медицинский институт и магистратуру по теологии. Планируется обучение студентов по специальностям: маркшейдерское дело, обогащение полезных ископаемых, технологическая безопасность и горно-спасательное дело. В связи с открытием горного института планируется создание нескольких новых кафедр»².

Информация начала распространяться с высокой скоростью: в течение двух часов новость опубликовали ведущие сетевые СМИ региона, такие как A42.RU, Сибдепо, Комсомольская правда и др. Как подчеркивает руководитель пресс-службы КемГУ В. П. Дзвоник, «журналисты изданий не обращались за подтверждением информации, вероятно, ссылаясь на авторитетность источника новости – официальное сообщество КемГУ ВКонтакте, приравнивая его к сайту университета. Позднее представители СМИ действительно отметили, что сайт и официальные социальные сети организации в их понимании равны по уровню достоверности информации. Нами же было принято решение о проведении эксперимента исключительно в социальных сетях, фактическая информация на официальном сайте оставалась неизменной». Любая информация, написанная официальным языком и размещенная в официальных сообществах в социальных сетях или электронных СМИ, принимается за «чистую монету». «Этим экспериментом мы призываем вас проверять любую информацию, прежде чем поверить в ее действительность.

¹ Корреспондент пожелал остаться неизвестным. Цитата получена в личной беседе.

² В Кемеровском государственном университете в новом учебном году откроют горный институт. *Сообщество КемГУ ВКонтакте*. 01.04.2022. URL: https://vk.com/kemsu_ru (дата обращения: 20.06.2022).

Самый простой способ сделать это – получить подтверждение или опровержение у представителей организации или конкретного лица, если речь идет о действиях человека. Обращаем ваше внимание на то, что вся официальная информация, а также решения руководства размещаются в первую очередь на официальном сайте университета kemsu.ru. Данная новость размещена не была³, – опубликовали представители пресс-службы вуза дополнение к скандальной новости.

На наш взгляд, данный эксперимент подтверждает необходимость качественного фактчекинга, особенно в работе региональных сетевых СМИ.

Методы и материалы

При подготовке исследования методом случайной выборки было отобрано 10 публикаций региональных сетевых изданий VSE42.RU, Сибдепо и А42.RU⁴. Анализ показал, что проверка фактов в СМИ на региональном уровне развита слабо, оперативность подачи информации оказывается важнее качества информации.

Результаты

Перед написанием статьи, заметки, репортажа недостаточно проверить текст лишь на орфографические ошибки. Необходимо досконально изучить текст и проверить изложенные в нем факты, убедиться в их достоверности. Именно для проверки фактов был изобретен фактчекинг.

Словарное определение существительного *fact-checking* в Cambridge Dictionary гласит, что «Фактчекинг – процесс проверки правильности всех фактов в тексте, новостной статье, речи и т.д.» ("the process of checking that all the facts in a piece of writing, a news article, a speech, etc. are correct")⁵. Термин более актуален в медиaprостранстве, где и началось его применение. Тема фактчекинга связана с феноменом фейковых новостей. Цель фактчекинга – отсеять противоречия, искажения и недостоверные материалы, ликвидировать сомнительные ресурсы.

В некоторых отечественных исследованиях фактчекинг приравнивается к верификации информации – неотъемлемой части создания и распространения новостного контента, требующей точного определения происхождения источника информации и ее содержания.

Другие исследователи рассматривают фактчекинг отдельно, придавая ему более важную роль. Фактчекинг в таком понимании направлен на выявление правдивой информации, проверку ее соответствия эмпирической действительности. К примеру, в работах Д. В. Соколовой фактчекинг рассматривается как «процесс проверки достоверности сведений, аудиовизуальной информации, их соответствия действительной реальности, направленный на выявление фактов искажения, в том числе и преднамеренного» [Соколова 2018: 7].

По мнению Д. В. Соколовой, журналисту и читателям необходимо использовать простые правила проверки фактов:

1. Исследователь должен подвергать любой факт сомнению, не упуская ни один факт.
2. В ходе проверки необходимо обращаться к первоисточникам и выстраивать логические цепочки.
3. Информацию необходимо проверять, пользуясь разными источниками, учитывая мнение противоположных сторон.
4. Следует проверять аккаунт человека, которой опубликовал новость, т.к. аккаунт может оказаться фейковым.

Проверка фактов является последним шагом в подготовке статьи и может стать самым затруднительным этапом, отнимающим достаточно большое количество времени и сил. В ходе исследования было выявлено, что процесс фактчекинга занимает от нескольких минут до получаса [Соколова 2018].

Можно выделить объективные и субъективные факторы, препятствующие проверке информации: одни связаны с источниками информации, вторые – с условиями работы в редакции, навыками работы журналиста или его личностными особенностями.

³ Информационный эксперимент. *Сообщество КемГУ ВКонтакте*. 01.04.2022. URL: https://vk.com/kemsu_ru (дата обращения: 20.06.2022).

⁴ Бережливые технологии помогли химикам повысить эффективность производства. *А42.RU*. URL: <https://gazeta.a42.ru/lenta/news/132805-berezlyvye-tehnologii-pomogli-ximikam-povysit-effektivnost-proizvodstva>; В минсельхозе Кузбасса прокомментировали ситуацию с производством продуктов питания для региона. *А42.RU*. URL: <https://gazeta.a42.ru/lenta/news/132520-v-minselkhozе-kuzbassa-prokommentirovali-situaciyu-s-proizvodstvom>; Власти Кузбасса сообщили, когда заработает программа лояльности для поездов в Шерегеш. *А42.RU*. URL: <https://gazeta.a42.ru/lenta/news/129031-vlasti-kuzbassa-soobshhili-kogda-zarabotaet-programma-loyalnosti-dlya>; Плохая видимость: мэр Новокузнецка сообщил об ограничении движения из-за горящих полей. *А42.RU*. URL: <https://gazeta.a42.ru/lenta/news/135796-ploхая-vidimost-mer-novokuznеcka-soobshhил-ob-ограничении-dvizheniya-iz-za-goryashchih-polej>; В Кемерове неожиданные для вуза специальности появятся в КемГУ. *Сибдепо*. URL: <https://sibdepo.ru/news/v-кемерове-neozhidannye-dlya-vuza-spetsialnosti-poyavyatsya-v-кемгу.html>; Под Кемеровом в страшной аварии погибли четыре человека. *Сибдепо*. URL: <https://sibdepo.ru/news/pod-кемеровом-v-strashnoj-avarii-pogibli-chetyre-cheloveka.html>; Часть Кемерова в этом году сильно изменится. *Сибдепо*. URL: <https://sibdepo.ru/news/chast-кемерова-v-etom-godu-silno-izmenitsya.html>; Кемеровские чиновники пойдут под суд по обвинению во взяточничестве. *VSE42.RU*. URL: <https://vse42.ru/news/33501523>; Миграция населения из Кузбасса ускорилась. *VSE42.RU*. URL: <https://vse42.ru/news/33511610>; Иностранцы реже стали получать российское гражданство. *VSE42.RU*. URL: <https://vse42.ru/news/33508858> (дата обращения: 20.06.2022).

⁵ Fact-checking. *Cambridge Dictionary*. URL: <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/fact-checking> (accessed 10 Jun 2022).

Фактчекинг понимается как нечто простое, однако в реальности это совсем не так. Для его проведения требуется как теоретическое понимание процесса, так и тренировка практических навыков.

М. С. Корнев, один из первых исследователей фактчекинга в России, советует следовать пяти базовым рекомендациям:

1. Докопаться до сути: искать первоисточник или подтверждение информации по нескольким независимым источникам.

2. Выявить мотивы: спрашивать противоположные стороны.

3. Выловить фейки: учиться распознавать фейки.

4. Сбалансировать скорость и качество: помнить, что точность важнее сенсации.

5. Исследовать цифровые следы и выявлять социальные связи: использовать социальные медиа осторожно⁶.

Исследователи школы коммуникаций и информации *Rutgers* выделяют следующие стандарты качества журналистики: медиа должны предоставлять исчерпывающую и релевантную информацию; информация должна быть объективной (точной, честной, достаточно полной, соответствующей реальности, проверяемой, факты должны быть отличны от мнений) и беспристрастной (все стороны и интерпретации должны быть представлены равнозначно и непредвзято)⁷.

Международная фактчекинг-сеть (International FactChecking Network, IFCN) Пойнтеровского института разработала собственный кодекс принципов верификации информации в медиа⁸.

Основные пункты включают:

- одинаковые стандарты фактчекинга для проверки всех фактов вне зависимости от стороны, представившей их;
- выводы на основании полученных свидетельств, а не выбор свидетельств для поддержки выводов;
- возможность независимой проверки фактов читателями (информация и ссылки на источники в объеме, достаточном для воспроизведения результатов расследования в случаях, когда это не компрометирует личную безопасность и приватность);
- прозрачность методологии, используемой в выборке, поиске, обработке фактов и фактчекинге.

По мнению С. С. Распоповой и Е. Н. Богдан, важным дополнением к техническим новшествам по выявлению и маркировке фейков в журналистской работе можно считать многочисленные проекты по медиаграмотности в начальном, среднем и высшем образовании в разных странах [Распопова, Богдан 2017].

Современным журналистам приходится все чаще сталкиваться с фейковыми новостями. Несмотря на то, что проблема существует уже давно, именно в век цифровых изданий проблема становится более актуальной. Опубликовать непроверенную новость легко может как журналист, так и обычный пользователь Интернета. Сложно оценить весь масштаб проблемы, но чтобы не усугублять ее, важно помнить о фактчекинге. Проблема доверия к журналистике и борьба с дезинформацией вошла в список четырех основных тем на первой Глобальной конференции по свободе СМИ⁹.

В первом пункте Глобальной хартии этики журналистов, принятой 12.06.2019 в Тунисе, отмечено: «Уважение к фактам и праву общества на достоверную информацию является первейшей обязанностью журналиста»¹⁰. Проверка информации становится отдельным этапом работы, поэтому некоторые редакции вводят штатные должности по фактчекингу, разрабатывают собственные стратегии по проверке фактов.

В российской журналистике исследователи говорят о фактчекинге как об инструменте, который применяется при создании материала, или как о заключительной процедуре на этапе сбора информации: «46 % журналистов просят собеседника после беседы еще раз уточнить факты, даты, названия, фамилии; еще 24 % визируют запись у собеседников; от 30 до 40 % журналистов проверяют информацию по официальным источникам, в пресс-службах. Но в основном проверяют в интернете, связываются с источником информации в сети или другим способом» [Кобызева 2021].

В Вестнике Московского государственного университета опубликованы результаты опроса журналистов, цель которого – установить степень использования фактчекинга. Большинство журналистов каждый день сталкивается с необходимостью проверки информации. Журналисты печатной периодики, интернет-ресурсов; сотрудники федеральных телеканалов, занимающие

⁶ Корнев М. С. Фактчекинг: 5 надежных способов проверить информацию. *Блог аналитическо-консалтинговой компании MediaToolbox*. 2015. URL: <http://mediatoolbox.ru/factchecking/> (дата обращения: 01.06.2022).

⁷ Lacy S., Rosenstiel T. Defining and measuring quality journalism. *Rutgers. School of Communication and Information*. 2015. URL: <http://mpi.rutgers.edu/wp-content/uploads/sites/129/2015/04/Defining-and-Measuring-Quality-Journalism.pdf> (accessed 1 Jun 2022).

⁸ The commitments of the code of principles. *International Fact-Checking Network*. URL: <https://ifcncodeofprinciples.poynter.org/know-more/the-commitments-of-the-code-of-principles> (accessed 3 Jun 2022).

⁹ Global conference for media freedom: London 2019. *GOV.UK*. URL: <https://www.gov.uk/government/topical-events/global-conference-for-media-freedom-london-2019> (accessed 3 Jun 2022).

¹⁰ Глобальная хартия журналистской этики. URL: <https://profjur.org/globalnaja-hartija-zhurnalistskoj-jetiki> (дата обращения: 05.06.2022).

позиции шеф-редактора, продюсера, комьюнити-менеджера, верифицируют информацию несколько раз в неделю [Соколова 2018]. Редакторы и продюсеры каналов чаще всего сталкиваются с необходимостью проверки фактов. Проверка фактов и видеоматериалов занимает от 30 минут до часа. Журналисты печатных и сетевых СМИ затрачивают на фактчекинг несколько часов.

Необходимо найти равновесие между оперативностью и качеством публикуемой информации. Для того чтобы упростить задачу журналистам сетевых изданий, мы предлагаем единый оперативный алгоритм верификации информации для журналистов сетевых СМИ – *алгоритм «5П»*, который включает следующие действия:

1. Проверка имен собственных (личные имена, географические названия, названия учреждений и организаций), адресов, терминов, специальной лексики из разных областей знаний и сфер трудовой деятельности, дат, цифр, статистических данных и др.

2. Проверка источников информации: официальные заявления в СМИ, в том числе корпоративные, комментарии, интервью, социальные сети и др. Добавление ссылок на источники.

3. Проверка цитат. Все цитаты должны быть подкреплены аудио-, видео-, текстовыми документами, сообщениями с официальных сайтов. Расшифровка всех интервью / комментариев начинается за минуту до цитаты и заканчивается через минуту после окончания цитаты, приведенной в тексте. Если цитата переводится, то должна быть соблюдена точность перевода.

4. Проверка деталей. Чем больше неточностей в тексте, тем выше вероятность того, что информация ошибочная или ложная.

5. Проверка визуальных элементов публикации: фотографии, видео, инфографики и т.д. (где и когда сделаны материалы, изменялись ли изображения, был ли элемент опубликован ранее) вручную либо с использованием специальных интернет-сервисов.

Литература / References

- Кобызева В. О. Подходы к исследованию фактчекинга: научный обзор. *Знак: проблемное поле медиаобразования*. 2021. № 2. С. 194–199. [Kobyzeva V. O. Approaches to the study of fact-checking: a scientific review. *Znak: problemnoe pole mediaobrazovaniya*, 2021, (2): 194–199. (In Russ.)] <https://doi.org/10.47475/2070-0695-2021-10222>
- Распопова С. С., Богдан Е. Н. Фейковые новости: природа происхождения. *Вестник Челябинского государственного университета*. 2017. № 11. С. 48–53. [Raspopova S. S., Bogdan E. N. Fake news: the nature of origin. *Bulletin of Chelyabinsk State University*, 2017, (11): 48–53. (In Russ.)] EDN: YLQNIIF
- Соколова Д. В. Фактчекинг и верификация информации в российских СМИ: результаты опроса. *Вестник Московского университета. Серия 10: Журналистика*. 2018. № 4. С. 3–25. [Sokolova D. V. Fact checking and information verification in Russian media: survey results. *Vestn. Mosk. un-ta. Ser. 10: Zhurnalistika*, 2018, (4): 3–25. (In Russ.)] <https://doi.org/10.30547/vestnik.journ.4.2018.325>

Заключение

Предлагаемый алгоритм фактчекинга представляет собой действенный многокомпонентный метод проверки информации на достоверность. Универсальность алгоритма объясняется отсутствием жестких границ, тематическим разнообразием упоминаемых видов публикаций и источников информации. Таким образом, алгоритмом может воспользоваться журналист любого издания.

Однако необходимо подчеркнуть, что проверка должна проводиться по всем предлагаемым пунктам. В реальности же наблюдается упущение некоторых из них, например источников информации, деталей и визуальных элементов, что, в свою очередь, может напрямую сказываться на достоверности информации и, как следствие, уровне доверия аудитории.

Помимо проверки информации по предлагаемому алгоритму, на наш взгляд, журналистам сетевых СМИ необходимо формировать собственную базу контактов сотрудников различных организаций, которые могут предоставить информацию о достоверности того или иного сообщения. Возможность быть на связи с надежными информаторами значительно повышает оперативность верификации информации.

Конфликт интересов: Авторы заявили об отсутствии потенциальных конфликтов интересов в отношении исследования, авторства и / или публикации данной статьи.

Conflict of interests: The authors declared no potential conflict of interests regarding the research, authorship, and / or publication of this article.

Критерии авторства: Авторы в равной степени участвовали в подготовке и написании статьи.

Contribution: All the authors contributed equally to the study and bear equal responsibility for information published in this article.