

оригинальная статья

<https://elibrary.ru/hqxkuj>

Технологический подход к анализу феномена *культура отмены*: деструктивные проявления и способы противодействия (на материалах регионального исследования студенческой молодежи Кузбасса)

Матвеева Елена Викторовна

Кемеровский государственный институт культуры, Россия, Кемерово

eLibrary Author SPIN: 4381-2453

<https://orcid.org/0000-0002-7001-6935>

mev.matveeva2020@yandex.ru

Аннотация: Технологический подход, заложенный в теории культурной традиции Э. С. Маркаряна, рассматривается как средство выработки способов противодействия деструктивным проявлениям феномена *культура отмены* в отношении Российской Федерации и служит основой авторского подхода при ее анализе. Рассмотрены изменения, произошедшие в российской культуре за последние несколько лет в условиях «культурных санкций». Цель – изучить особенности восприятия феномена *культура отмены* как деструктивного явления, а также найти способы противодействия ей, опираясь на культуру и культурные традиции России на примере общественных оценок студенческой молодежи Кемеровского государственного института культуры. Проведены социологические исследования с помощью методов мозгового штурма (12 человек) и фокус-групп (24) среди студентов четырех факультетов вуза культуры Кузбасса. Культура отмены оценивается ими как деструктивное явление современного общества, несущее в своей основе негативное воздействие на дальнейшее развитие не только российской культуры, но и общества в целом («давление» на российскую экономику, образование, спорт, информационные ресурсы, социальные медиа). Установлено, что имеющиеся у государства ресурсы и инструменты направлены на преодоление деструктивных проявлений культуры отмены. Обнаружено, что респонденты дают положительную оценку реализуемого политического курса государства в решении вопросов культурной политики. Определены значимые способы противодействия феномену *культура отмены*: 1) необходимость формирования общественных настроений через культурные проекты, социальные медиа, СМИ; 2) возрождение русских культурных традиций, праздников, исторического наследия, в сущности, являющееся процессом импортозамещения в кинематографе, музыке, искусстве.

Ключевые слова: культура, культурная политика, культура отмены, теория культурной традиции Э. С. Маркаряна, молодежь, регион

Цитирование: Матвеева Е. В. Технологический подход к анализу феномена *культура отмены*: деструктивные проявления и способы противодействия (на материалах регионального исследования студенческой молодежи Кузбасса). *Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки*. 2025. Т. 10. № 1. С. 38–47. <https://doi.org/10.21603/2500-3372-2025-10-1-38-47>

Поступила в редакцию 01.12.2024. Принята после рецензирования 27.12.2024. Принята в печать 28.12.2024.

full article

Technological Approach to Cancel Culture: Destructive Manifestations and Counteraction as Perceived by University Students in Kuzbass

Elena V. Matveeva

Kemerovo State Institute of Culture, Russia, Kemerovo

eLibrary Author SPIN: 4381-2453

<https://orcid.org/0000-0002-7001-6935>

mev.matveeva2020@yandex.ru

Abstract: E. S. Markarian's theory of cultural tradition offers ways to counteract the destructive impact of the cancel culture phenomenon in relation to the Russian Federation. The recent cultural sanctions have brought about some changes in Russian culture. Identifying cancel culture as a profoundly destructive phenomenon, the author developed a set of counteract measures, relying on the public assessments made by students of four departments of the Kemerovo State Institute of Culture. The sociological research involved brainstorming methods (12 students) and focus groups (24 students). The participants evaluated cancel culture as a destructive phenomenon with a negative impact on the further development of Russian culture and society, i.e, economy, education, sports, media, social media, etc. The students approved of the resources and instruments used by the state to level destructive effect of cancel culture. They supported the current state policy in matters of culture, in particular: 1) cultural projects, social media, and mass media that shape public sentiments; 2) the revival of Russian cultural traditions, holidays, and historical heritage as import substitution in cinema, music, and art.

Keywords: culture, cultural policy, cancel culture, E. S. Markaryan's theory of cultural tradition, youth, region

Citation: Matveeva E. V. Technological Approach to Cancel Culture: Destructive Manifestations and Counteraction as Perceived by University Students in Kuzbass. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Politicheskie, sotsiologicheskie i ekonomicheskie nauki*, 2025, 10(1): 38–47. (In Russ.) <https://doi.org/10.21603/2500-3372-2025-10-1-38-47>

Received 1 Dec 2024. Accepted after review 27 Dec 2024. Accepted for publication 28 Dec 2024.

Введение

На протяжении последних лет вопросы культурной политики Российской Федерации приобретают весомое значение в восприятии культуры не только как исторически сложившегося явления в системе культурного наследия страны, но и как инструмента по стабилизации ситуации в вопросах семейной и демографической политики государства. Это напрямую определяется вниманием со стороны органов власти и общества к формированию традиционных ценностей и установок среди молодежи. Актуализация данного процесса во многом была обусловлена:

- 1) принятием на законодательном уровне ряда документов в области формирования основ традиционных духовно-нравственных ценностей, в частности Распоряжения Правительства РФ

«Об утверждении Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 г.»¹;

- 2) привлечением внимания общества к семейным ценностям через перечень мероприятий, реализуемых на уровне регионов в рамках Указа Президента РФ «О проведении в Российской Федерации Года семьи»².

В конечном итоге меры, принятые для формирования традиционных ценностей и установок среди молодежи, позволяют нивелировать не только социально-экономические вызовы, стоящие перед регионами, но и обеспечивать адекватный ответ на такое деструктивное проявление западных государств в отношении российского материального культурного наследия, как феномен *культура отмены* [1–3].

¹ Об утверждении Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 г. Распоряжение Правительства РФ № 2501-р от 11.09.2024. *СПС КонсультантПлюс*.

² О проведении в Российской Федерации Года семьи. Указ Президента РФ № 875 от 22.10.2023. *ИПП Гарант*.

Вопросы, касающиеся культуры отмены, обширны. Однако прежде всего при ее изучении ученые обращаются к таким, как интерпретация феномена *культура отмены* как категории чуждой российскому обществу и политической культуре [4, с. 66]; рассмотрение ее с позиции политизированного явления, требующего особого внимания и принятия контрмер по противодействию со стороны РФ [5, с. 441]. В то же время вопросы, связанные с анализом технологических аспектов культуры отмены, пользуются наименьшим вниманием исследователей. Как правило, эти технологические аспекты анализируются в привязке к информационно-коммуникационным технологиям, получившим интенсивное развитие в эпоху сетевого общества. О. Г. Щенина подчеркивает, что в условиях цифровизации культура отмены выступает в качестве одной из форм цифровой культуры, т.е. «цифровая среда рассматривается как площадка для реализации различного рода коммуникативных практик, в том числе и "отменяющих"» [6, с. 123].

В настоящее время проблематизация вопросов, имеющих отношение к процессам формирования ценностного мировоззрения молодежи, вызывает колоссальный научный интерес. Это подтверждает обилие современных трудов российских ученых, затрагивающих вопросы формирования традиционных (семейных) ценностей в российском обществе [7–12], воздействия фактора сетевизации на систему ценностей молодого поколения в условиях государственного курса по формированию патриотических ценностей [13–18], выявления социально-политических предпочтений молодежи в системе жизненных ценностей [19–25] и др.

Решение указанных вопросов в практической плоскости требует усилий всех заинтересованных субъектов, включая научное сообщество. Возможным инструментом научного поиска в обеспечении результативности реализации культурной политики государства следует считать междисциплинарные теории, разработанные российскими и западными социологами, политологами, культурологами. Для определения деструктивных проявлений культуры отмены на российскую культуру в рамках технологического подхода применяются:

- теория культурной традиции российского культуролога Э. С. Маркаряна, согласно которой культура выступает как инновационное начало, связанное с деятельностью людей [26];
- понимание польским социологом П. Штомпкой категорий *традиционализм* и *время* в культуре [27].

Цель статьи – изучить особенности восприятия феномена *культура отмены* как деструктивного

явления, а также найти способы противодействия ей, опираясь на культуру и культурные традиции России на примере общественных оценок студенческой молодежи Кемеровского государственного института культуры (КемГИК).

Методы и материалы

Основой проведенного исследования служит технологический подход, позволивший оценить отношение молодежи к культуре отмены как к некому перечню определенных действий или как готовности выразить личностную позицию через действия на основе сложившейся системы мировоззрения. Технологический подход к анализу феномена *культура отмены* рассматривается так же, как возможность наложения теоретического знания на результаты эмпирических исследований в теории культурной традиции Э. С. Маркаряна, которая выступает в качестве теоретико-методологической основы статьи. Эмпирическая база исследования – качественные методы социологического исследования, проведенного среди студентов 4 факультетов КемГИК (социально-гуманитарный и режиссерско-педагогический и факультеты социально-культурных технологий и информационных, библиотечных и музейных технологий):

1. Мозговой штурм: сбор первичного материала о феномене *культура отмены* с последующей разработкой гайда фокус-групп (12 человек).

2. Фокус-группы: определение отдельных ориентиров, значимых для молодежи вуза культуры Кузбасса в вопросах реализации государством культурной политики, в том числе в вопросе культуры отмены (24).

Результаты

Прежде чем обратиться к рассмотрению и анализу полученных результатов авторских эмпирических исследований, необходимо уделить внимание отдельным категориям в теории культурной традиции Э. С. Маркаряна. Культурная традиция, по его мнению, – «живая», динамично развивающаяся категория, связывающая прошлое, настоящее и будущее [28]. Она выполняет роль некой технологии, которая определяет взаимосвязь с инновациями и выступает одновременно с этим «универсальным механизмом, который благодаря селекции жизненного опыта, его аккумуляции и пространственно-временной трансмиссии позволяет достигать необходимых для существования социальных организмов стабильности и устойчивости» [28, с. 87]. Роль инноваций же сводится к тому, что это и «источник образования стереотипов

культурных традиций», и «предпосылка креативных (т.е. продуцирующих, создающих новые формы) процессов» [28, с. 81]. Э. С. Маркарян отмечает: «культурные традиции образуют ядро всей системы стереотипов человеческой деятельности... Посредством воспроизводства или изменения данного опыта традиции воспроизводят и изменяют саму общественную жизнь людей» [29, с. 486]. Способы противодействия деструктивным проявлениям в культуре по Э. С. Маркаряну связываются в первую очередь с историческим опытом (в широком контексте – привлечением исторической науки и исторического культуроведения) и обращением к локальным региональным традициям (этносам).

Достаточно близкой к Э. С. Маркаряну позиции в отношении интерпретации традиций придерживается П. Штомпка. Он пишет, что в широком смысле традиции – это наследие, сохранившееся из прошлого, а в узком – «только те фрагменты наследия, которые не просто сохраняются в настоящем, но и тесно переплетаются с ним» [27, с. 90]. При этом необходимо отметить, что фактически исследование П. Штомпки [27] выступает связующим звеном между культурологической теорией Э. С. Маркаряна, разработанной в конце XX в., и современными процессами, происходящими в социополитическом пространстве, включая культуру. Независимо от пути складывания традиции (снизу как стихийного процесса с вовлеченностью большого количества людей или сверху через механизмы навязывания системой власти) ее содержание остается неизменным. Также нельзя утверждать, что один из путей ведет к формированию истинной традиции, действительно уходящей своими корнями в прошлое, а другой – к изобретенной традиции, связь которой с прошлым придумана, вымышленна [27, с. 92].

Далее обратимся к результатам проведенных социологических исследований (методами мозгового штурма и фокус-групп)³ с учетом выше обозначенных характеристик технологического подхода в теории культуры Э. С. Маркаряна. Метод мозгового штурма включал в себя обсуждение по двум ключевым вопросам:

1. «Какие деструктивные проявления феномена *культура отмены* в отношении России Вы можете назвать?»

2. «Какие способы противодействия феномену *культура отмены*, по Вашему мнению, можно

использовать, опираясь на российские культурные традиции в регионах?»

Перед респондентами была поставлена задача акцентировать внимание на специфических характеристиках теории культуры Э. С. Маркаряна. На основе полученных данных составлены ментальные карты, а также вопросы гайда фокус-групп с акцентом на культуру и культурные традиции. Выбор в рамках исследования Кемеровского государственного института культуры обусловлен:

- спецификой рассматриваемой проблемы, которая требует более основательного «погружения» в сферу культуры, что фактически можно сделать только на основании оценки мнений студентов, получающих образование по специальностям в области культуры и искусства;
- включением в выборку студентов не только разных направлений подготовки, но и с разным местом проживания на момент поступления (как областной центр г. Кемерово, так и другие муниципальные образования Кемеровской области – Кузбасса) примерно в соотношении 1:2 (на каждого жителя Кемерова приходится 2 студента из других городов региона).

Ответы участников мозгового штурма на первый вопрос (деструктивные проявления феномена *культура отмены* в отношении России) были разграничены на две ментальные карты (рис. 1⁴ и 2). На рисунке 1 выделены пять основных тематических блоков, в которых, по мнению респондентов, произошли наибольшие изменения. Среди ответов студентов преобладали варианты, связанные с введением ограничительных мер со стороны Запада (например бойкот российских товаров и услуг, цифровое «давление», спортивная изоляция, ограничения в отношении образовательных учреждений и культуры и др.) и созданием негативного имиджа России в СМИ (дезинформация и фейковые новости, цензура).

На рисунке 2 отдельное внимание уделено влиянию культуры отмены на сферу культуры. Участниками исследования отмечались такие отрицательные изменения в российской культуре, как потеря культурных связей, уничтожение памятников культуры и искусства, отмена гастролей деятелей культуры и др.

При анализе ответов на второй вопрос (способы противодействия феномену *культура отмены*)

³ Их результаты представлены в комбинированном виде: высказывания участников фокус-групп фактически более подробно раскрывают сгенерированные в ходе мозгового штурма идеи.

⁴ Здесь и далее сост. по: результаты авторского социологического исследования среди студентов регионального вуза культуры Кемеровского государственного института культуры, проведенного в ноябре 2024 г.

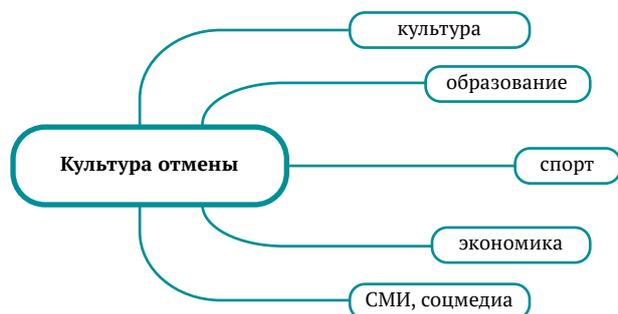


Рис. 1. Ментальная карта оценок студентами деструктивных проявлений феномена *культура отмены* в разных сферах общества

Fig. 1. Mental map of destructive effects of cancel culture on Russian society, compiled by students



Рис. 2. Ментальная карта оценок студентами деструктивных проявлений феномена *культура отмены* в сфере культуры

Fig. 2. Mental map of destructive effects of cancel culture on Russian culture, compiled by students

мы обнаружили, что практически все из них в большей или меньшей степени связаны с политикой государства, при этом не всегда затрагивающей культуру. На рисунке 3 ответы участников мозгового штурма разбиты на четыре группы – государство, традиции, история, культура и искусство, – каждая из которых связывается студенческой молодежью с определенными наиболее выраженными изменениями.

При обработке предложенных идей с учетом поставленной проблемной задачи в рамках мозгового штурма респонденты внесли предложение выделить блок *Культура* как самостоятельную единицу ввиду ее значимости в решении проблемы и многогранности возможных средств по противодействию «давления» со стороны Запада. В результате представленные на рисунке 4 ответы показывают значимость культуры как:

- 1) средства по формированию общественных настроений через культурные проекты, соцмедиа и СМИ;
- 2) способа возрождения культурных традиций, праздников, наследия (процесс по импортозамещению в кинематографе, музыке, искусстве).

При обращении к ответам участников фокус-групп отметим, что в основу сформулированных вопросов положены выявленные в рамках мозгового штурма наиболее значимые индикаторы культуры

как способы по противодействию культуре отмены. На вопрос «Какое место в противодействии феномену *культура отмены* в отношении России занимают традиции России и ее регионов?» большинство респондентов затруднились с оценкой традиций в контексте поставленного вопроса, однако сошлись во мнении, что во многом влияние или его отсутствие зависит от места проживания человека. Студенты отмечали, что наиболее интенсивное воздействие традиций на социум и, соответственно, на противодействие культуре отмены наблюдается в национальных регионах страны (Чеченская Республика, Республика Ингушетия и Алтай и др.), где весомость традиций, независимо от внешних факторов, остается на достаточно высоком уровне. Значима роль традиций и в регионах, удаленных от Центральной части России, и приграничных территориях на западе страны (Крайний Север, Сибирь и Дальний Восток):

- Если смотреть на национальные регионы Чечня, Ингушетия, то там все основывается на традициях и абсолютно никакого значения не играет культура отмены;
- Традиции не оказывают большого влияния. Многое зависит от территории;
- У нас есть народности, на которые культура отмены не действует.

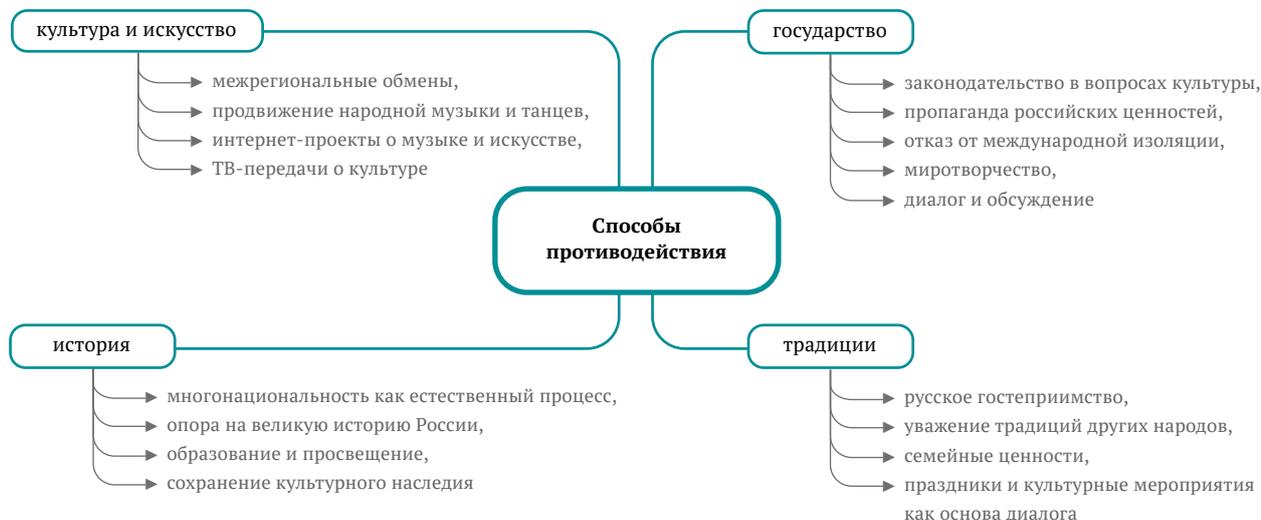


Рис. 3. Ментальная карта оценок студентами способов противодействия феномену культура отмены

Fig. 3. Mental map of counteract measures against cancel culture, compiled by students

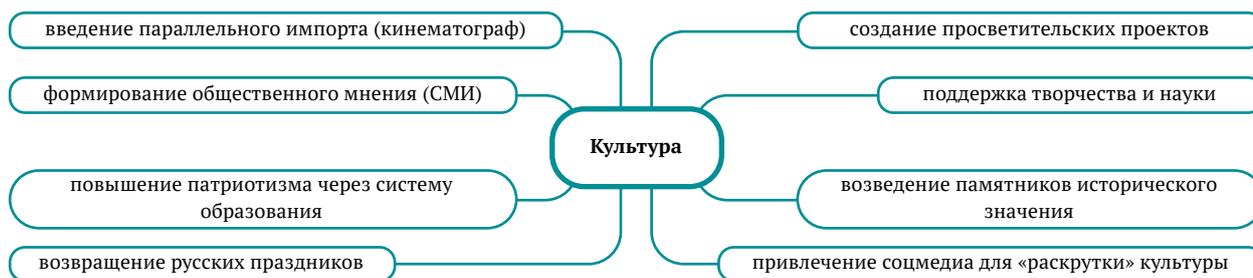


Рис. 4. Ментальная карта оценок студентами изменений в культуре в рамках государственной политики по противодействию культуре отмены

Fig. 4. Mental map of cultural changes in state policy to counter cancel culture, compiled by students

Участники фокус-групп согласились с тем, что в условиях ужесточения давления со стороны западных стран на культуру и остальные сферы общества российская культура (искусство, музыка, танцы, кинематограф) оказывается действенным способом по противодействию культуре отмены как внутри страны, так и на межрегиональном уровне:

- Российская культура влияет на противодействие культуре отмены. Появляются новые российские проекты;
- У нас много всяких русских ансамблей, известных во всем мире. «Березка», например. Наш русский дух, песни, танцы очень востребованы не только у нас, но и за границей. Этот наш шарм, яркие народные костюмы – это очень актуально в наше время. И по телевизору сейчас показывают не какие-то танцы, а наши русские танцы, и это повышает патриотический дух;
- Российская культура влияет на противодействие культуре отмены;

- *Возросла периодичность мероприятий, однако поменялось отношение к мероприятиям.*

Особый интерес у участников фокус-групп вызвало обсуждение вопроса «Какова роль исторического наследия, просвещения и сохранения культурного наследия нашей страны в противодействии феномену культура отмены?». В своих ответах респонденты не просто констатировали факт значимости истории и исторического наследия для российской государственности, но и постарались выделить изменения, произошедшие в последние годы в системе исторического просвещения и сохранения культурного наследия:

- Эффективность истории и исторического наследия возрастает. Возрастает понимание значимости мероприятий исторического содержания. Однако порой наблюдается падение качества самой организации мероприятий;
- Культура нашей истории большая. Она охватывает не только нашу страну, но и другие страны

и континенты. Уроки в школах, занятия по истории в вузах играют в историческом просвещении и сохранении исторической памяти большое значение;

- История нашей страны за последние годы дополнилась новыми событиями, значимыми для текущего периода ее развития;
- История нашей страны обладает ресурсом, способным противостоять внешней агрессии Запада;
- С одной стороны, изучение истории полезно с позиции причинно-следственных связей. С другой стороны, историю пишут победители. У каждой страны своя история;
- События, которые происходили у нас, описываются по-другому в других странах. На историю нужно смотреть с разных сторон и оценивать, как это влияет на современное развитие государства;
- В других странах наша история «перевернута», что неправильно;
- Согласно с высказанным мнением о двойственном воздействии истории. Не могу сказать, что это в отдельных моментах плохо. Для государства нормально представлять свою историю как положительный пример.

В завершении респондентам был задан вопрос: «Какими словосочетаниями Вы бы обозначили официальную позицию РФ в процессе противодействия феномену культура отмены в России?». В своих ответах студенты воспроизвели основные приоритеты России в условиях международного давления. В числе высказанных мнений прозвучали такие словосочетания, как *импортозамещение на внутренние ресурсы и культурный спрос населения, независимость и самодостаточность, объединение, упертость, тотальный суверенитет, ставка на патриотизм* и др. Представленный перечень показывает одобрение студенческой молодежью курса государства на импортозамещение во всех сферах общества, в том числе в сфере культуры, а также подчеркивает приоритет независимости Российской Федерации в условиях современной международной ситуации.

Заключение

Примененная в работе теория культурной традиции Э. С. Маркаряна, основанная на технологическом подходе, концентрирует внимание на вопросе

деятельности человека или готовности к определенным видам его деятельности в отношении реализуемых на уровне государства мероприятий в области российской культуры, в частности в условиях поиска «новых», нестандартных решений в ответ на культурные санкции западных стран. По мнению автора, проведенный анализ не менее значим в текущей политической конъюнктуре, чем, например, акцент в сторону аксиологического подхода, направленного на осмысление ценностных оснований мировоззрения молодого поколения. Фактически восприятие студенческой молодежью феномена культура отмены как деструктивного явления со всеми его особенностями позволяет государству более четко прогнозировать дальнейшие пути по формированию ценностей молодых людей и использовать открывшиеся возможности для интенсивного развития и продвижения российской культуры не только внутри страны, но и за ее пределами в государствах-партнерах РФ.

Применение методов мозгового штурма и фокус-групп при изучении феномена культура отмены позволило выявить общую закономерность в ответах студентов: многие сгенерированные идеи, по сути, выходят на плоскость политико-правовых решений государства, определяющих «границы» развития российской культуры и общества в условиях новых глобальных вызовов. Большинство студенческой молодежи, не политизированной в силу специфики вуза, демонстрировало хорошие знания и эрудированность в затрагиваемых вопросах. Один из полученных выводов, в котором сошлась большая часть студентов, заключается в том, что происходящие в стране изменения, связанные с реализуемыми способами по противодействию «давления» на российскую культуру в целом, носят положительный характер и способствуют приданию новых импульсов развития культуры, в том числе через политику импортозамещения в кинематографе, искусстве, музыке и т. д.

Конфликт интересов: Автор заявил об отсутствии потенциальных конфликтов интересов в отношении исследования, авторства и / или публикации данной статьи.

Conflict of interests: The author declared no potential conflicts of interests regarding the research, authorship, and / or publication of this article.

Литература / References

1. Нагайчук А. Ф., Брызгалова А. В. Технологический алгоритм «культуры отмены»: интегрирующий и дезинтегрирующий аспект. *Конфликтология*. 2023. Т. 18. № 3. С. 29–36. [Nagaychuk A. F., Bryzgalova A. V. Technological algorithm of the "cancel culture": Integrating and disintegrating aspect. *Konfliktologia*, 2023, 18(3): 29–36. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/khqwxh>
2. Соловьев В. М. Отмене не подлежит: пространство русской культуры от древности до современности. Культурологические очерки. СПб.: Научно-технологические исследования, 2024. 557 с. [Soloviev V. M. *Not subject to cancellation: The space of Russian culture from ancient times to the present. Cultural essays*. St. Petersburg: Naukoemkie tekhnologii, 2024, 557. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/dwfuww>
3. Зайкова О. Н. «Культура отмены» как технология разрушения российской национальной идентичности. *Медиа в современном мире. 63-и Петербургские чтения: Междунар. науч. форум*. (Санкт-Петербург, 18–20 апреля 2024 г.) СПб.: Медиапапир, 2024. Т. 1. С. 153–154. [Zaykova O. N. Cancel culture as a technology of destroying Russian national identity. *Media in the modern world. 63rd St. Petersburg Readings: Proc. Intern. Forum*, St. Petersburg, 18–20 Apr 2024. St. Petersburg: Mediapapir, 2024, vol. 1, 153–154. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/tmmacq>
4. Никитин А. В., Орлинская О. М., Седаев П. В., Устинкин С. В., Фоменков А. А. Культура отмены: причины трудностей развития в России. *Власть*. 2022. Т. 30. № 3. С. 65–69. [Nikitin A. V., Orlinskaya O. M., Sedayev P. V., Ustinkin S. V., Fomenkov A. A. Cancel culture: Reasons for development challenges in Russia. *Vlast*, 2022, 30(3): 65–69. (In Russ.)] <https://doi.org/10.31171/vlast.v30i3.9046>
5. Рустамова Л. Р., Иванова Д. Г. «Культура отмены» в отношении России и способы борьбы с ней. *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология*. 2023. Т. 25. № 2. С. 434–444. [Rustamova L. R., Ivanova D. G. Cancel Culture towards Russia and how to deal with it. *RUDN Journal of Political Science*, 2023, 25(2): 434–444. (In Russ.)] <https://doi.org/10.22363/2313-1438-2023-25-2-434-444>
6. Щенина О. Г. «Культура отмены» в политическом дискурсе: множественность форм и возможности исследования. *Вестник Института социологии*. 2023. Т. 14. № 4. С. 112–127. [Shchenina O. G. "Cancel culture" in political discourse: Multiple forms and research opportunities. *Vestnik instituta sotziologii*, 2023, 14(4): 112–127. (In Russ.)] <https://doi.org/10.19181/vis.2023.14.4.7>
7. Воронина А. А. Формирование традиционных семейных ценностей у студенческой молодежи средствами социального проектирования. *Волонтерская деятельность как ресурс профессионально-личностного становления и общественного развития: Всерос. (с Международным уч.) науч.-практ. конф. (Орел, 30 ноября 2022 г.) Орел: ОГИК, 2023. С. 175–181. [Voronina A. A. Formation of traditional family values among students by means of social design. *Volunteer activity as a resource for professional and personal development and social development: Proc. All-Russian (with Intern. Participation) Sci.-Prac. Conf.*, Orel, 30 Nov 2023. Orel: OSIC, 2023, 175–181. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/jgrlkk>*
8. Тазов П. Ю. Социокультурные условия формирования духовно-нравственных ценностей студентов вуза. *Современные проблемы науки и образования*. 2019. № 2. [Tazov P. Yu. Socio-cultural context in the process of formation of spiritual and moral values of university students. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniia*, 2019, (2). (In Russ.)] URL: <https://science-education.ru/article/view?id=28724> (дата обращения: 25.11.2024). <https://elibrary.ru/xzwxta>
9. Матвеева Е. В., Астахов О. Ю., Сат А. В. Особенности политической культуры Республики Тыва в условиях тренда государства на формирование традиционных ценностей. *Вестник Пермского университета. Политология*. 2024. Т. 18. № 3. С. 116–125. [Matveeva E. V., Astakhov O. Yu., Sat A. V. Features of the political culture of the Republic of Tuva in relation to the state direction of traditional values development. *Perm University Herald. Political Science*, 2024, 18(3): 116–125. (In Russ.)] <https://doi.org/10.17072/2218-1067-2024-3-116-125>
10. Меренков А. В. Социальные взаимодействия в процессе формирования у личности традиционных ценностей. *Известия Уральского федерального университета. Серия 1: Проблемы образования, науки и культуры*. 2023. Т. 29. № 3. С. 124–135. [Merenkov A. V. Social interactions in the process of formation of traditional values in a person. *Izvestiia Uralskogo federalnogo universiteta. Serii 1: Problemy obrazovaniia, nauki i kultury*, 2023, 29(3): 124–135. (In Russ.)] <https://doi.org/10.15826/izv1.2023.29.3.053>
11. Лисова С. Ю., Романова Н. Р. Приверженность традиционным ценностям обучающихся как основа противодействия экстремизму и терроризму. *Научный поиск: личность, образование, культура*. 2024. № 3. С. 49–54. [Lisova S. Yu., Romanova N. R. Commitment to traditional values of students as the basis for countering

- extremism and terrorism. *Scientific research: personality, education, culture*, 2024, (3): 49–54. (In Russ.)] <https://doi.org/10.54348/SciS.2024.3.9>
12. Атагимова Э. И. Государственная политика в сфере духовно-нравственного воспитания молодежи: вопросы реализации. *Мониторинг правоприменения*. 2022. № 4. С. 22–32. [Atagimova E. I. Government policy in the sphere of spiritual and moral education of the youth: Issues of implementation. *Monitoring pravoprimeneniia*, 2022, (4): 22–32. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/tfkjkr>
 13. Рубан В. В. Деструктивное воздействие массовой культуры и блогосферы на формирование патриотических традиционных ценностей у молодежи. *Молодежь – Барнаул: XXIV науч.-практ. конф.* (Барнаул, 1–30 ноября 2022 г.) Барнаул: АлтГУ, 2023. С. 183–184. [Ruban V. V. Destructive impact of mass culture and blogosphere on the development of patriotic traditional values in young people. *Youth of Barnaul: Proc. XXIV Sci.-Prac. Conf.*, Barnaul, 1–30 Nov 2022. Barnaul: AltSU, 2023, 183–184. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/soqine>
 14. Плетнев А. В. Аномия молодого поколения как фактор изменения образования в условиях цифрового общества. *Научное мнение*. 2022. № 9. С. 27–33. [Pletnyov A. V. The anomie of the younger generation as a factor in changing education in a digital society. *Nauchnoe mnenie*, 2022, (9): 27–33. (In Russ.)] https://doi.org/10.25807/22224378_2022_9_27
 15. Лазарев Д. А. Влияние виртуального пространства сети Интернет на жизненные ценности современной молодежи. *Информационный обмен в междисциплинарных исследованиях III. Взгляд начинающих ученых: Всерос. науч.-практ. конф. с Междунар. уч.* (Липецк, 15 ноября 2023 г.) Липецк: ЛГПУ им. П. П. Семенова-Тянь-Шанского, 2023. С. 111–115. [Lazarev D. A. The influence of the virtual space of the Internet on the life values of modern youth. *Information Exchange in Interdisciplinary Research III. Young scientists' prospective: Proc. All-Russian Sci.-Prac. Conf. with Intern. Participation*, Lipetsk, 15 Nov 2023. Lipetsk: LSPU P. P. Semenov-Tyanshanskiy University, 2023, 111–115. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/mzavke>
 16. Корнакова С. В., Корягина С. А. Проблемы влияния современного медиапространства на нравственно-духовное мировоззрение студентов. *Юридическое образование и наука*. 2024. № 2. С. 16–20. [Kornakova S. V., Koryagina S. A. Problems of the impact of the contemporary media space on the moral and spiritual worldview of students. *Yuridicheskoe obrazovanie i nauka*, 2024, (2): 16–20. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/taqbxn>
 17. Саркисян Л. Ю. Влияние цифровой реальности на состояние ценностного мира молодого поколения. *Новая наука: проблемы и перспективы*. 2024. № 11. С. 211–218. [Sarkisyan L. Yu. Effect of digital reality on the values of young generation. *Novaia nauka: Problemy i perspektivy*, 2024, (11): 211–218. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/qoriwt>
 18. Давлятова Е. В., Далимаева Е. О., Рудковский Э. И. Информационная культура молодежи. *Искусство и культура*. 2022. № 1. С. 62–68. [Davliatova E. V., Dalimayeva E. O., Rudkovski E. I. Information culture of young people. *Art and Cultur*, 2022, (1): 62–68. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/lajcsb>
 19. Коротаяев А. В., Зинькина Ю. В., Романов Д. М., Медведев И. А. Глобальный контекст влияния ценностных ориентаций на электоральное поведение россиян. *Вестник Московского университета. Серия 27: Глобалистика и геополитика*. 2019. № 1. С. 23–46. [Korotayev A. V., Zinkina Yu. V., Romanov D. M., Medvedev I. A. Global context of the value orientation influence on the electoral behavior of Russians. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Serii 27: Globalistika i geopolitika*, 2019, (1): 23–46. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/hzthxb>
 20. Матвеева Е. В., Алагоз А. В., Паничкина Е. В., Асхакова А. П. Феномен культуры в системе ценностных представлений студенческой молодежи Кузбасса (на материалах фокусированных интервью). *Вестник Забайкальского государственного университета*. 2023. Т. 29. № 1. С. 129–138. [Matveeva E. V., Alagoz A. V., Panichkina E. V., Askhakova A. P. The phenomenon of culture in the value system of Kuzbass university students (based on focus group interviews). *Transbaikal State University Journal*, 2023, 29(1): 129–138. (In Russ.)] <https://doi.org/10.21209/2227-9245-2023-29-1-129-138>
 21. Федотова В. А. Ценности россиян в контексте возрастных отличий. *Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология*. 2017. № 1. С. 78–86. [Fedotova V. A. Values of Russians in the context of age differences. *Perm University Herald. Series "Philosophy. Psychology. Sociology"*, 2017, (1): 78–86. (In Russ.)] <https://doi.org/10.17072/2078-7898/2017-1-78-86>
 22. Склярлова Н. Ю., Горохов С. А., Шаповалов В. Л. Мировоззренческие ценностные ориентиры в современной системе общего образования. *Педагогический журнал*. 2022. Т. 12. № 6-1. С. 155–163. [Sklyarova N. Yu.,

- Gorokhov S. A., Shapovalov V. L. Worldview value orientations in the modern system of general education. *Pedagogical journal*, 2022, 12(6-1): 155–163. (In Russ.) <https://elibrary.ru/utfliy>
23. Брянцев И. И., Брянцева О. В. Особенности процесса политической социализации молодежи в российском обществе в условиях цифровизации. *Среднерусский вестник общественных наук*. 2024. Т. 19. № 3. С. 109–136. [Bryantsev I. I., Bryantseva O. V. Features of the process of youth political socialization in Russian society in conditions of digitalization. *Central Russian Bulletin of Social Sciences*, 2024, 19(3): 109–136. (In Russ.)] <https://doi.org/10.22394/2071-2367-2024-19-3-109-136>
24. Косинова И. И., Вовченко М. Н. Исследование предпочтений современной молодежи: к чему стремится «сетевое поколение»? *Вестник МНЭПУ*. 2021. № S1. С. 251–257. [Kosinova I. I., Vovchenko M. N. Survey of modern youth: What the "network generation" aims for? *Vestnik MNEPU*, 2021, (S1): 251–257. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/kjxjas>
25. Радионова О. Р., Авалуева Н. Б. Влияние ценностно-смысловых предпочтений российских подростков и молодежи на построение образов будущего. *Вестник Томского государственного университета*. 2023. № 494. С. 96–105. [Radionova O. R., Avalueva N. B. Analysis of axiological attitudes of Russian youth in a period of uncertainty. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2023, (494): 96–105. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/bblyzk>
26. Маркарян Э. С. Об исходных методологических предпосылках исследования этнических культур. *Методологические проблемы исследования этнических культур*. 1978. С. 6–16. [Markaryan E. S. Initial methodological prerequisites for the study of ethnic cultures. *Methodological problems of studying ethnic cultures*, 1978, 6–16. (In Russ.)]
27. Штомпка П. Социология социальных изменений. М.: Аспект Пресс, 1996. 416 с. [Sztompka P. *The sociology of social change*. Moscow: Aspekt Press, 1996, 416. (In Russ.)]
28. Маркарян Э. С. Узловые проблемы теории культурной традиции. *Советская Этнография*. 1981. № 2. С. 78–96. [Markaryan E. S. Key problems of cultural tradition theory. *Sovetskaia Etnografiia*, 1981, (2): 78–96. (In Russ.)]
29. Маркарян Э. С. Избранное. Наука о культуре и императивы эпохи. М.: Центр гуманитарных инициатив, 2014. 655 с. [Markaryan E. S. *Selected Works. Cultural studies and the imperatives of the epoch*. Moscow: Tsentr humanitarnykh initsiativ, 2014, 655. (In Russ.)] <https://elibrary.ru/uqpvmf>