

УДК 343.131

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОРГАНИЗАЦИИ ДОСЛЕДСТВЕННОЙ ПРОВЕРКИ ПО СООБЩЕНИЯМ О НЕЗАКОННОЙ РУБКЕ ЛЕСНЫХ НАСАЖДЕНИЙ*Ирина А. Марьян^{1, @1}, Инна Н. Раззорова^{1, @2}*¹ Кемеровский государственный университет, 650000, Россия, г. Кемерово, ул. Красная, 6@¹ crim_law@kemsu.ru@² i.razzorenova@yandex.ru*Поступила в редакцию 22.01.2018. Принята к печати 13.03.2018.*

Ключевые слова: взаимодействие, получение информации, раскрытие преступлений, расследование преступлений.

Аннотация: В статье рассматриваются проблемы взаимодействия подразделений, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, и органов предварительного расследования Министерства внутренних дел России при выявлении, раскрытии и преследовании преступлений о незаконной рубке лесных насаждений. Предлагаются пути обеспечения взаимодействия и активизации возможностей использования подразделений, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, при получении информации, необходимой для раскрытия преступлений и розыска лиц, причастных к их совершению. Исследование проведено посредством изучения статистических показателей и качественного анализа материалов процессуальной проверки в органах внутренних дел Кемеровской области. В выводах обосновываются предложения по совершенствованию механизма (инструмента) процессуальной проверки сообщений о преступлениях относительно правовой природы полномочий участников уголовного процесса, предлагаются пути оптимизации деятельности органов внутренних дел, способствующие улучшению результатов всех субъектов, принимающих участие в проверке сообщений о преступлениях.

Для цитирования: Марьян И. А., Раззорова И. Н. Актуальные вопросы организации доследственной проверки по сообщениям о незаконной рубке лесных насаждений // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2018. № 1. С. 49–54.

Преступления в сфере экологии, в частности незаконная рубка деревьев, имеют место во всех странах мира, в том числе и самых благополучных. Причинами совершения данных преступлений являются корыстные интересы. Наиболее опасными для общества с правовой точки зрения являются преступления, в совершение которых вовлечены коррумпированные должностные лица, и совершенные в составе организованных преступных групп, желающих обогатиться через нелегальное потребление природных ресурсов, доступ к которым со стороны государства ограничен, однако не всецело, поэтому всеми развитыми государствами особое внимание уделяется вопросам борьбы с такими преступлениями и совершенствованию национального законодательства, регулирующего отношения в этой сфере деятельности человека.

Основные усилия правоохранительных органов направлены на защиту существующего порядка лесопользования и недропользования через организацию межведомственного взаимодействия контролирующих и надзирающих органов, призванных обеспечить соблюдение закона и оказать противодействие преступности в сфере совершения экологических преступлений, а также минимизировать вред, причиненный в результате совершения подобного рода преступлений. Резуль-

татом этой деятельности должна стать безопасность жизнедеятельности человека и общества в целом.

Сошлемся на мнение специалиста В. К. Зникина: «безопасность – не есть состояние защищенности интересов субъекта, безопасность вообще не есть чье бы то ни было состояние. Безопасность есть условия существования этого субъекта, контролируемые им. Находиться в безопасности – значит находиться в безопасных условиях, то есть в таких, которые субъект в состоянии контролировать в процессе своей деятельности, в процессе своей самореализации» [1].

Проблемы документирования преступлений по фактам совершения незаконной рубки деревьев рассматривались в работах отечественных ученых Я. Ю. Васильевой, Я. Б. Дидевич [2], И. В. Кузнецовой [3], Н. И. Ефимовой [4], А. В. Телкова [5], И. А. Фоминой [6] и др. В настоящее время особое внимание со стороны исследователей уделяется проблеме уничтожения лесных насаждений не только в результате незаконной рубки, но и в процессе осуществления незаконной добычи недр, так как проблемы, характерные для выявления и раскрытия указанных преступлений сопряжены с отсутствием единой методики расчета ущерба, которая учитывала бы вред, причиненный окружающей

среде в части уничтожения ареала обитания птиц, животных, распространения растений и т. д.

При этом ежегодно из общего числа регистрируемых экологических преступлений наибольший рост отмечается именно в сфере незаконного использования лесных ресурсов, а преступления, предусмотренные статьей 260 Уголовного кодекса Российской Федерации (незаконная рубка лесных насаждений), составляют основную массу экологических преступлений.

По информации пресс-службы МВД России в 2015 г. в сфере лесопромышленного комплекса (далее ЛПК) выявлено более 1,4 тыс. преступлений экономической направленности, в том числе 889 (+41,4) – совершенных в крупном или особо крупном размерах, 53 – в составе организованной группы или преступного сообщества. Размер причиненного ущерба составил 3 млрд рублей, в счет его погашения изъято имущества и денежных средств на 1,1 млрд рублей. За тот же период в производстве органов предварительного следствия Главного управления МВД России по Кемеровской области находилось 112 уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьей 260 Уголовного кодекса Российской Федерации, незначительно сократилось число уголовных дел по таким преступлениям, совершенным на территории Кемеровской области, в 2016 г. – до 105.

На наш взгляд, применительно к раскрытию и расследованию всех преступлений одной из основных задач является усиление взаимодействия сотрудников следствия, дознания и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, при проведении проверки по сообщениям о совершенных преступлениях, в ходе проведения следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий по возбужденным уголовным делам, направленных на выявление, раскрытие и расследование преступлений указанной категории, возмещение вреда, причиненного в результате совершения преступлений.

Решение этой задачи, исходя из положений действующего уголовно-процессуального законодательства, безусловно, содержится в инструментах, которые используют правоприменители для предупреждения, раскрытия совершенных преступлений и для обеспечения возможности возмещения вреда, причиненного в результате преступной деятельности.

Положительной практикой является заключение межведомственных соглашений между правоохранителями и другими ведомствами о взаимодействии.

Например, в 2016 г. Главным управлением МВД России по Кемеровской области подписано 38 (2015 г. – 20) межведомственных соглашений, в том числе с Департаментом лесного комплекса Кемеровской области и Следственным управлением Следственного комитета России по Кемеровской области о взаимодействии по предупреждению, выявлению, пресечению преступлений в сфере лесопользования. Реализуются проекты, направленные на информационное сопровождение деятельности органов внутренних дел в средствах массовой информации, формирование у населе-

ния объективной оценки работы полиции, укрепление авторитета и престижа службы.

Кроме того, в марте 2017 г. в прокуратуре Кемеровской области состоялся обучающий семинар по теме «Новые способы и методы выявления и пресечения правонарушений в сфере использования лесов». Мероприятие приурочено к Дню защиты леса, который отмечается 21 марта.

Однако принимаемых мер явно недостаточно, что видно из анализа статистических данных. Например, в 2015 г. из 112 уголовных дел, которые находились в производстве органов предварительного следствия Главного следственного управления ГУ МВД России по Кемеровской области, в суд направлено лишь 10 уголовных дел, а в 2016 г. – 19 уголовных дел из 109.

Чтобы понять причины, по которым уголовные дела, возбужденные по фактам незаконной рубки деревьев, не направляются в суд, необходимо рассмотреть и выделить типичные способы их совершения.

Выделяют три основных типа незаконных рубок [7]:

- незаконные рубки, осуществляемые населением самовольно для собственных нужд (отопление, строительство и ремонт жилья и построек хозяйственного назначения и т. д.). Наносимый данной единичной вырубкой ущерб обычно невелик, но они носят наиболее массовый характер. Общий объем древесины, заготовленной населением таким способом, в настоящее время составляет около 20 млн куб. м в год [8];

- вырубки, которые осуществляет население и предприниматели для продажи и переработки сырья древесины, т. е. с целью извлечения прибыли. От ранее описанного типа незаконных порубок они отличаются по масштабам и характеризуются технической оснащённостью лесозаготовителей, которые обеспечены современной техникой, позволяющей за короткое время заготовить древесину, а иногда и тут же переработать. Как показывает практика, для таких преступлений особенностью является наличие между лесорубами и представителями контролирующих и надзирающих органов неформальных связей, обеспечивающих беспрепятственное достижение цели совершения порубки – извлечение прибыли. В настоящее время в России незаконно вырубает около 15 млн куб. м в год рабочей древесины;

- вырубки, которые осуществляются под видом легальной деятельности, с использованием для сокрытия их совершения разрешительных документов. Однако рубки подобного рода производятся с грубыми нарушениями действующих правил, что способствует образованию неучтенной рубки древесины вопреки действующим нормативным документам, регламентирующим оборот древесины. К данным видам преступлений относят рубки за пределами площади, выделенной для их производства (за границами лесосек, отведенных сотрудниками, контролирующими процесс лесопользования), получение излишков продукции при бесконтрольном отводе лесосек, заготовка рабочей древесины сверх определенного документами объема или лучшего качества при рубке, заготовка рабочей древесины под видом чистки лесных массивов

или проведения санитарных рубок. Общий объем древесины, которая заготавливается за счет подобных нарушений, составляет около 25 млн куб. м в год [9].

Порядок проведения доследственной проверки и раскрытия незаконных рубок лесных насаждений включает в себя ряд основных мероприятий: осмотр места происшествия, опрос очевидцев, допрос задержанных, осмотр транспортных средств, производство фото- и видео-фиксации места преступления, съемки протекторов шин задержанного транспорта и спецтехники, оформление по результатам проведенных мероприятий справочных материалов в литерное дело [10].

Следует отметить, что выделение разных типовых отличий совершения указанных преступлений ведет к существенным различиям в методике проведения процессуальной проверки по сообщениям о преступлениях, связанных с незаконной рубкой.

Например, в ходе осмотра места происшествия при описании следов пиления необходимо указывать их расположение, форму, размеры, место нахождения и размер следов неполных распилов, а также особое внимание уделять наличию на месте порубки следов технических средств, использование которых значительно облегчает совершение преступлений указанной категории и свидетельствует о подготовленности совершенного преступления, что может косвенно указывать на такие признаки состава преступления, как совершение группой лиц или группой лиц по предварительному сговору.

Если же говорить о методике организации проверки сообщений о преступлениях, совершенных членами организованных групп, где порою тесно взаимодействуют представители органов власти и лесозаготовщики с целью извлечения дохода, причем не разово, а систематически, рассчитывая на длительный период извлечения прибыли, то необходимо в обязательном порядке использовать такие инструменты, как контроль за проведением торгов и аукционов на лесозаготовку, следить за оформлением сделок с указанием завышенных цен за аренду участка лесных насаждений и отпуск леса на корню для заготовок.

Следует отметить, что возникающие сложности с фиксацией следов данной преступной деятельности требуют от сотрудников правоохранительных органов быть не просто наблюдателями, но и стремиться заблаговременно получить информацию о подготовке преступлений и принять меры к документированию фактов заинтересованности во время торгов и аукционов, что зачастую невозможно сделать только гласными средствами, предусмотренными уголовно-процессуальным законодательством.

Латентность преступлений, совершенных в составе группы лиц, группы лиц по предварительному сговору, обозначает главную проблему, с которой сталкиваются сотрудники правоохранительных органов, – отсутствие свидетелей указанных преступлений, умелое сокрытие совершенных преступлений, а удаленность места производства незаконной порубки от населенных пунктов, скрытая в глубине лесных массивов, способствует тому, что часть следов оказываются

утраченными (они обнаруживаются по истечении длительного времени с момента совершения преступления), поэтому установить лиц, совершивших преступление, становится сложнее.

В подтверждение вышесказанного отметим, что в 2015 г. по основаниям статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации сотрудниками Главного следственного управления МВД России по Кемеровской области приостановлено 68 уголовных дел, возбужденных по признакам состава преступления, предусмотренного статьей 260 Уголовного кодекса Российской Федерации, а в 2016 г. немногим меньше – 56 уголовных дел.

Основными причинами принятия решений о приостановлении уголовных дел явилось неустановление лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого (пункт первый части первой статьи 208 УПК РФ): 2015 г. – 41 уголовное дело, 2016 г. – 55 уголовных дел.

При этом по некоторым уголовным делам лица, в отношении которых возникли подозрения о причастности к совершению преступлений, были установлены, однако доказательства, достаточные для предъявления обвинения, в ходе расследования уголовных дел не получены.

При изучении уголовных дел указанной категории отмечается, что по всем уголовным делам осуществляется совместное планирование следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий сразу же после принятия решения о возбуждении уголовного дела, создаются следственно-оперативные группы, проводятся совещания и заслушивания о ходе расследования и раскрытия уголовных дел, однако положительное влияние на расследование принимаемые меры не оказывают, так как срок расследования уголовных дел указанной категории продлевается.

Например, из 27 уголовных дел указанной категории, находившихся в производстве органов предварительного следствия Главного следственного управления ГУ МВД России по Кемеровской области, срок предварительного следствия продлен по 11 уголовным делам.

Тем более важно, на наш взгляд, чтобы еще на стадии доследственной проверки для оптимизации работы по получению информации о совершении преступления создавались следственно-оперативные группы, в состав которых входили как лица, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, так и следователи, дознаватели (по компетенции, установленной уголовно-процессуальным законодательством).

Согласно статьям 163 и 223.2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [11, с. 97, 127] производство предварительного следствия ввиду его сложности и большого объема следственных действий может быть поручено группе следователей или дознавателей. К работе групп могут быть привлечены должностные лица органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. Однако, формируя благоприятные условия для реализации норм уголовно-процессуального законодательства, необходимо в обязательном порядке создавать по постановлению руководителя следственного органа или органа дознания следственно-опера-

тивные группы по каждому сообщению о преступлении, закрепляя тем самым не только конкретного следователя и дознавателя, осуществляющего предварительное расследование, но и сотрудника органа дознания, отвечающего за своевременное и качественное проведение оперативно-розыскных мероприятий, а также оказывающего содействие при их осуществлении.

В заключение отметим, что немаловажная роль отводится следователям в предупреждении преступлений, исходя из положений части второй статьи 158 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [10, с. 95]. Следователи по всем оконченным уголовным делам вносят представления об устранении обстоятельств, способствовавших совершению преступлений, которые направляются в территориальные подразделения Департамента лесного комплекса.

Важную роль в профилактике преступлений играет информированность граждан о состоянии криминальной ситуации. Главным управлением МВД России по Кемеровской области в федеральных, региональных и местных средствах массовой информации, информационных ресурсах информационно-телекоммуникационной сети Интернет в 2016 г. размещено около 40 тысяч материалов о работе кузбасской полиции (2015 г. – 40,1 тысяч).

Продолжена реализация имиджевого проекта – Интернет-телевидение кузбасской полиции «Опер-ТВ» (www.opertv.ru). На единой информационной площадке собраны все материалы о работе полиции регио-

на, которые позволяют сформировать наиболее полную картину о деятельности органов внутренних дел Кузбасса.

На телеканале «СТС-Кузбасс» в эфир выходит собственная программа пресс-службы ГУ МВД России по Кемеровской области с одноименным названием «Опер-ТВ». Подготовлено 42 выпуска программы. С 2017 г. данная программа планируется к выходу на каналах «Россия-24», «Россия-1», «ТВ-Мост».

Продолжена реализация совместного с радиостанцией «Русское радио» проекта «Новости особого назначения». Подготовлено и размещено в эфире 310 новостных выпусков.

Представленные данные, по нашему мнению, визуализируют предпосылки для подготовки предложений, направленных на минимизацию негативных факторов путем внесения предложений об изменении действующего уголовно-процессуального законодательства, регулирующего уголовный процесс в части закрепления положений, обязывающих сотрудников, осуществляющих проверку сообщений о преступлениях, еще в стадии проверки информации о совершении преступления создавать следственно-оперативные группы и включать в их состав не только следователей и дознавателей, но и сотрудников, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, обеспечив тем самым своевременное и качественное проведение оперативно-розыскных мероприятий, а также оказание содействия при их осуществлении.

Литература

1. Зникин В. К. Профессиональная сыскная деятельность в России: проблемы и пути решения // Современное состояние науки и законодательства об оперативно-розыскной деятельности: материалы международной научно-практической конференции. Душанбе: Вектор-Принт, 2016. С. 152–159.
2. Васильева Я. Ю., Дицевич Я. Б. Некоторые вопросы противодействия преступности, связанной с лесопользованием и отмыванием преступных доходов // Сибирский юридический вестник. 2014. № 1. С. 50–55. Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-voprosy-protivodeystviya-prestupnosti-svyazannoy-s-lesopolzovaniem-i-otmyvaniem-prestupnyh-dohodov> (дата обращения: 15.12.2017).
3. Кузнецова И. В. Практические проблемы возбуждения уголовных дел о незаконной рубке лесных насаждений // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2008. № 18. С. 45–47. Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/prakticheskie-problemy-vozbuzhdeniya-ugolovnyh-del-o-nezakonnoy-rubke-lesnyh-nasazhdeniy> (дата обращения: 15.02.2018).
4. Ефимова Н. И. Особенности криминалистической характеристики рубки лесных насаждений в качестве информационной базы предварительного расследования // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. 2011. № 20. С. 94–99.
5. Телков А. В. Некоторые аспекты выявления и раскрытия подразделениями по борьбе с экономическими преступлениями незаконных рубок лесных насаждений // Вестник Московского университета МВД России. 2009. № 5. С. 159–161. Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-aspekty-vyyavleniya-i-raskrytiya-podrazdeleniyami-po-borbe-s-ekonomicheskimi-prestupleniyami-nezakonnyh-rubok-lesnyh> (дата обращения: 15.02.2018).
6. Фомина И. А. Методика расследования незаконной рубки лесных насаждений (по материалам регионов восточной Сибири): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. 22 с.
7. Толпышев Г. В., Светлаков А. Г. Методический инструментарий оценки уровня криминализации в сфере ЛПК // Пермский аграрный вестник. 2017. № 1. С. 151–157.
8. Сухих В. И. Проблема незаконных рубок в России и пути ее решения // Лесное хозяйство. 2005. № 4. С. 2–7.
9. Ахмедшина А. Р. Незаконная рубка лесных насаждений // Молодой ученый. 2016. № 21. С. 559–561.
10. Карпочевский М. Л., Тепляков В. К. Основы устойчивого лесопользования: учебное пособие. М.: Всемирный фонд природы, 2014. 45 с.
11. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: текст с изменениями и дополнениями на 1 июля 2017 г. М.: Эксмо, 2017. 256 с.

TOPICAL ISSUES OF PRE-INVESTIGATION OF REPORTS ON ILLEGAL LOGGING

Irina A. Marian^{1, @1}, Inna N. Razzorenova^{1, @2}

¹ Kemerovo State University, 6, Krasnaya St., Kemerovo, Russia, 650000

@¹ crim_law@kemsu.ru

@² i.razzorenova@yandex.ru

Received 22.01.2018. Accepted 13.03.2018.

Keywords: interaction, information, disclosure of crimes, investigation of crimes.

Abstract: The paper is devoted to the problems of interaction between the divisions involved in operational-investigative activities and those carrying out preliminary investigation of crimes connected with illegal logging. The authors describe some ways to optimize and enhance the use of police units that conduct operational-investigative activity in order to obtain information that would help to solve crimes and find the culprits. The research is based on the method of statistical indicators and qualitative analysis of procedural materials acquired from Kemerovo police. The conclusions substantiate the proposals for improving the mechanism of procedural verification of crime reports according to the legal nature of the criminal proceedings participants. It introduces some ways to improve the activity of the police and those involved in verification of crimes reports.

For citation: Marian I. A., Razzorenova I. N. Aktualnye voprosy organizatsii dosledstvennoi proverki po soobshcheniiam o nezakonnoi rubke lesnykh nasazhdenii [Topical Issues of Pre-investigation of Reports on Illegal Logging]. *Bulletin of Kemerovo State University. Series: Humanities and Social Sciences*, no. 1 (2018): 49–54.

References

1. Znikin V. K. Professional'naiia sysknaia deiatel'nost' v Rossii: problemy i puti resheniia [Professional detective activity in Russia: problems and solutions]. *Sovremennoe sostoiianie nauki i zakonodatel'stva ob operativno-rozysknoi deiatel'nosti: materialy nauchno-prakticheskoi konferentsii* [The Current state of science and legislation on operational and investigative activities: Proc. Intern. Sc.-Prac. Conf.]. Dushanbe: Vector Print, 2016, 152–159.
2. Vasilyeva Ya. Yu, Ditsevich Ya. B. Nekotorye voprosy protivodeistviia prestupnosti, svyazannoi s lesopol'zovaniem i otmyvaniem prestupnykh dokhodov [Some issues of combating crime related to forest management and money laundering]. *Sibirskii iuridicheskii vestnik = Siberian law Bulletin*, no. 1 (2014): 50–55. Available at: <http://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-voprosy-protivodeystviya-prestupnosti-svyazannoy-s-lesopolzovaniem-i-otmyvaniem-prestupnyh-dokhodov> (accessed 15.12.2017).
3. Kuznetsova I. V. Prakticheskie problemy vozbuzhdeniia ugolovnykh del o nezakonnoi rubke lesnykh nasazhdenii [Practical problems in criminal cases connected with illegal logging]. *Vestnik Iuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo = Bulletin of South Ural State University. Series: Law*, no. 18 (2008): 45–47. Available at: <http://cyberleninka.ru/article/n/prakticheskie-problemy-vozbuzhdeniya-ugolovnyh-del-o-nezakonnoy-rubke-lesnyh-nasazhdeniy> (accessed 15.02.2018).
4. Efimova N. I. Osobennosti kriminalisticheskoi kharakteristiki rubki lesnykh nasazhdenii v kachestve iformatsionnoi bazy predvaritel'nogo rassledovaniia [Features of the criminal characteristics in illegal logging as a base for preliminary investigation]. *Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Filosofii. Sotsiologii. Pravo = Scientific bulletins of the Belgorod State University. Series: Philosophy. Sociology. Law*, no. 20 (2011): 94–99.
5. Telkov A. V. Nekotorye aspekty vyavleniia i raskrytiia podrazdeleniiami po bor'be s ekonomicheskimi prestupleniiami nezakonnykh rubok lesnykh nasazhdenii [Some aspects of the identification and solving of illegal logging by economic crime departments]. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii = Bulletin of the Moscow University of the MIA of Russia*, no. 5 (2009): 159–161. Available at: <http://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-aspekty-vyyavleniya-i-raskrytiya-podrazdeleniyami-po-borbe-s-ekonomicheskimi-prestupleniyami-nezakonnyh-rubok-lesnyh> (accessed 15.02.2018).
6. Fomina I. A. *Metodika rassledovaniia nezakonnoi rubki lesnykh nasazhdenii (po materialam vostochnoi Sibiri)*. Avtoref. diss. kand. iurid. nauk [Methodology for investigating illegal logging (based on materials from the regions of Eastern Siberia). Cand. jurispr. Sci. Diss. Abstr.]. Moscow, 2011, 22.
7. Tolpyshev G. V., Svetlakov A. G. Metodicheskii instrument otsenki urovnia kriminalizatsii v sfere LPK [Methodical instruments of assessment of the level of criminalization in the sphere of forestry]. *Permskii agrarnyi vestnik = Perm Agrarian Bulletin*, no. 1 (2017): 151–157.
8. Sukhikh V. I. Problema nezakonnykh rubok v Rossii i puti ee resheniia [The problem of illegal logging in Russia and solution ways]. *Lesnoe khoziaistvo = Forestry*, no. 4 (2005): 2–7.
9. Akhmedshina A. R. Nezakonnaia rubka lesnykh nasazhdenii [Illegal logging]. *Molodoi uchenyi = Young scientist*, no. 21 (2016): 559–561.

10. Karpochevskii L. M., Tepliakov V. K. *Osnovy ustoichivogo lesoupravleniia* [Bases of sustainable forest management]. Moscow: Vsemirnyi fond prirody, 2014, 45.

11. *Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: tekst s izmeneniiami i dopolneniiami na 1 iulia 2017 goda* [Criminal procedure code of the Russian Federation: text with amendments and additions as of July 1, 2017]. Moscow: Eksmo, 2017, 256.