

УДК 343.1

ПРЕДПОСЫЛКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ И ПРАВИЛЬНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ СОТРУДНИКОВ ОТДЕЛОВ ДОКУМЕНТАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Вероника Ю. Яргутова¹.[®]

¹ Нижегородская академия МВД России, 603144, Россия, г. Нижний Новгород, Анкудиновское шоссе, 3
[®] vera.tomilova.84@mail.ru

Поступила в редакцию 11.04.2018. Принята к печати 04.05.2018.

Ключевые слова: специалист, специалист-ревизор, отдел документальных исследований, преступление, ревизия.

Аннотация: Статья посвящена изучению особенностей деятельности сотрудников отделов документальных исследований. Автором рассмотрена проблема отождествления специалиста-ревизора с ревизором. Пытаясь обосновать причину возникновения данной проблемы, автор подробно останавливается на предыстории появления специалистов-ревизоров в структуре МВД РФ, упразднении налоговой полиции, создании управлений по налоговым преступлениям, в которых были обозначены отделы документальных проверок и ревизий. В статье дается функциональная характеристика специалиста-ревизора, обозначается роль участия специалиста-ревизора в формировании доказательств по уголовным делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (они не только проводят исследования документов при документировании преступлений в сфере экономической деятельности, но и оказывают консультативную помощь следователям и оперативным сотрудникам, принимают участие в следственных действиях, в оперативно-розыскных мероприятиях), приводится судебная практика по уголовным делам, анализируются особенности оценки судом результатов деятельности специалистов-ревизоров. Проведя анализ по рассматриваемой проблеме научных трудов видных исследователей, на основе практического опыта работы в должности специалиста-ревизора автор заявляет о необходимости обозначения специалистов-ревизоров как специалистов отделов документальных исследований, что будет способствовать эффективности и правильности использования специальных экономических знаний сотрудников отделов документальных исследований.

Для цитирования: Яргутова В. Ю. Предпосылки эффективности и правильности использования специальных экономических знаний сотрудников отделов документальных исследований // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2018. № 1. С. 82–87.

Реформа МВД РФ 2011 г. привела к образованию в составе созданного Управления экономической безопасности и противодействия коррупции (УЭБиПК) отделов документальных исследований с должностями «специалист-ревизор» [1]. Однако изменившееся нормативное регулирование деятельности специалистов-ревизоров, проведенное масштабное реформирование (ранее данные должности значились в Управлении по налоговым преступлениям) так и оставило бывших сотрудников подразделений по налоговым преступлениям с прежним наименованием должности. Стоит заметить, что в настоящий момент приказом МВД России установлены должности «эксперты-ревизоры», «специалисты-ревизоры» [2]. И данное обстоятельство вызывает много претензий со стороны правоприменителей и обостряет дискуссию среди научных деятелей.

Первоначально обратимся к основной причине появления специалистов-ревизоров в структуре МВД РФ. Появление данных сотрудников в милиции связывают с 2003 г., когда перестала функционировать налоговая полиция, именно тогда в милиции появились управления по налоговым преступлениям, вклю-

чающие отделы документальных проверок и ревизий (ОДПиР). Сотрудники данных подразделений имели наименование должности – «специалист-ревизор» – и служили основной «движущей силой» при документировании преступлений в сфере экономической деятельности. В основном они принимали участие при документировании налоговых преступлений. Стоит заметить, что если ранее оперативным сотрудникам, занимающимся документированием преступлений в сфере экономической деятельности, приходилось обращаться к специалистам (ревизорам, аудиторам и т. д.) различных организаций, то теперь появились специалисты ведомственного уровня, что намного облегчило работу [3].

Для более детального отражения специфики деятельности сотрудников отделов документальных исследований необходимо обозначить, чем в данный момент они занимаются. В настоящий момент специалисты-ревизоры проводят исследования документов. Однако в одних регионах данные исследования проводятся в соответствии с Федеральным законом «О полиции» [4], Федеральным законом «Об ОРД» [5], конечным результатом данного исследования до-

кументов является справка об исследовании документов, а в других специалисты-ревизоры привлекаются также в качестве специалистов для написания заключения специалиста в рамках УПК РФ [6].

С процессуальной точки зрения значение данных сотрудников на сегодняшний день велико: они не только проводят исследования документов, но и оказывают консультативную помощь следователям и оперативным сотрудникам, принимают участие в следственных действиях, в оперативно-розыскных мероприятиях, в частности в обследовании зданий, сооружений. Данное мероприятие является гласным – сотрудники полиции обращаются непосредственно к проверяемому лицу (проверяемой компании) и сообщают о намерении произвести данное обследование. Порядок проведения обследования сотрудниками полиции регламентирован Федеральным законом «Об ОРД» и Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 1 апреля 2014 г. № 199 [7]. Обследование проводится на основании распоряжения о проведении обследования. В данном мероприятии могут принимать участие специалисты (специалисты-ревизоры). В данном случае именно при изъятии предметов и документов роль специалиста-ревизора очень важна, поскольку именно он указывает на те документы, которые необходимо изъять для «результативного» документирования преступлений в сфере экономической деятельности. Как правило, в дальнейшем данные документы представляются специалисту-ревизору для проведения исследования документов (написания заключения специалиста или справки об исследовании документов). И здесь можно говорить о «безоговорочной» роли специалиста именно в формировании доказательств по преступлениям в сфере экономической деятельности. Особое значение в ходе обследования данные специалисты имеют при изъятии электронных носителей информации (следует уточнить, что по преступлениям в сфере экономической деятельности оперативный интерес, как правило, представляет, например, информационная база 1С: Бухгалтерия предприятия).

На особую значимость участия специалиста при проведении обыска указывал А. А. Закатов, отмечая целесообразность привлечения для обыска того специалиста, который участвовал в осмотре места происшествия [8]. О необходимости проведения не только обыска, но и выемки с обязательным присутствием специалиста, говорил В. М. Катревич, именно он способен указать следователю, если говорить о преступлениях в сфере экономики, на «следы преступления» [9].

На то, что участие специалиста в следственном осмотре способствует разъяснению ряда вопросов относительно пригодности доказательств, достаточности объектов, указывал Ю. П. Кузякин [10].

Эффективность расследования преступлений в сфере экономической деятельности во многом зависит от использования специальных знаний таких участников уголовного судопроизводства, как специалисты. Профессиональная деятельность указанных лиц во многом способствует детальному изучению обстоятельств, имеющих первоочередное значение для

раскрытия и расследования преступлений в сфере экономической деятельности. Как показывает практика, именно в случае личного участия специалиста в том или ином следственном действии ход расследования преступления идет качественнее и быстрее.

Именно подготавливаемые специалистами-ревизорами справки об исследовании документов порой служат основанием для возбуждения уголовного дела, заключения специалистов выступают в качестве доказательства. Несмотря на то, что в основном практически всегда заключение специалиста подтверждается показаниями специалиста в суде, существуют случаи признания заключения специалиста сразу доказательством без допроса специалиста. Так, в качестве примера рассмотрим приговор суда от 3 ноября 2017 г., согласно которому гр. С. совершила мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием [11]. Гр. С., используя свое служебное положение, при подготовке реестров о начислении заработной платы сотрудникам общества похитила денежные средства путем внесения в подготавливаемые ею электронные реестры начисления заработной платы завышенных сумм причитающихся выплат. Согласно приговору суда вина гр. С. подтверждается следующим письменным доказательством – заключением специалиста-ревизора.

В стадии судебного разбирательства показания специалиста (специалиста-ревизора) позволяют суду разобраться в сложных схемах преступлений. Именно специалисты-ревизоры устанавливают, например, сумму дохода, полученного от осуществления незаконной предпринимательской деятельности, размер неуплаченных налогов и т. п.

Хотелось бы отметить, что еще в 1962 г. С. П. Фортинский провел различия между документальной ревизией и судебно-бухгалтерской экспертизой, указывая на наличие у ревизора в противовес эксперту-бухгалтеру права на изъятие документов, на возможность принимать участие в инвентаризациях, контрольных закупках и т. д. Как отмечал С. П. Фортинский, выполнение экспертом функций ревизора недопустимо и является препятствием для назначения его в качестве эксперта-бухгалтера [12].

Как позже отметил в своей работе С. П. Голубятников, осуществляемое специалистом-ревизором исследование документов по своему содержанию приближается к судебно-бухгалтерской экспертизе, в отличие от документальной ревизии «здесь не могут быть использованы методы фактической проверки документа» [13].

На то, что специалисты-ревизоры фактически не проводят и не вправе проводить документальные ревизии, указывала в своей статье Е. С. Леханова, аргументируя свою позицию аналогично С. П. Голубятникову [14].

Если мы осуществим анализ деятельности специалистов-ревизоров в период функционирования Управления по налоговым преступлениям, то увидим, что их деятельность осуществлялась в рамках Приказа МВД РФ № 636 [15], согласно которому наименование должности «специалист-ревизор» было понятно и аргументировано. Ведь согласно данному Приказу со-

трудники милиции могли назначать ревизию в целях проверки имеющихся данных, указывающих на признаки преступления, которая проводилась специалистами-ревизорами, иногда при участии оперативных сотрудников. Итогом ревизии был акт ревизии.

Однако в настоящий момент данный приказ утратил силу, сотрудники подразделений документальных исследований руководствуются в своей деятельности иными нормативно-правовыми документами. Но как показывает практический опыт работы автора в должности специалиста-ревизора (первоначально Управления по налоговым преступлениям, потом УЭБиПК), несмотря на это, очень часто при постановке вопросов оперативные сотрудники, следователи, судьи рассматривают специалиста-ревизора именно в качестве ревизора, обосновывая данную позицию наименованием должности. Подтверждением сказанному являются и приговоры судов. Для примера рассмотрим приговор суда по делу № 1-41/2017, согласно которому подсудимые Л. и В. совершили преступление, предусмотренное ст. 160 УК РФ [16]. В качестве свидетеля по данному делу была допрошена специалист-ревизор УЭБиПК, которая показала, что «по настоящему уголовному делу ею проводилось исследование документов, по результатам которого в ООО «1» была установлена недостача дизельного топлива». По результатам исследования документов были подготовлены справки об исследовании документов.

Но отождествление специалиста-ревизора с ревизором является неправильным, поскольку специалист-ревизор в отличие от ревизора не может проводить ревизию, в данном случае устанавливать недостачу, так как не наделен правом фактической проверки наличия товарно-материальных ценностей (ТМЦ). Перед специалистом-ревизором может быть поставлен только один вопрос следующего содержания: «Установить разницу между остатком ТМЦ по данным бухгалтерского учета и фактическим остат-

ком ТМЦ?». И соответственно дан ответ: «Разница между остатком ТМЦ по данным бухгалтерского учета и фактическим остатком ТМЦ составила Х руб.».

Рассмотрим другой пример. Так, согласно приговору суда в судебных прениях защитник просила признать недопустимым доказательством заключение специалиста-ревизора отдела документальных исследований и его показания в качестве специалиста, обосновывая свое ходатайство следующими причинами: отсутствует предупреждение об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, специалист-ревизор – заинтересованное лицо, так как является сотрудником полиции [17]. Как было установлено судом, согласно поручению следователя специалист-ревизор должен был провести ревизию и рассчитать сумму задолженности по заработной плате. Согласно выводам суда специалист-ревизор не участвовал по делу в качестве специалиста, поэтому не должен предупреждаться об уголовной ответственности, а тот факт, что он является сотрудником полиции, не свидетельствует о его заинтересованности в деле. Данный пример показывает, что отождествление специалиста-ревизора с ревизором имеет место не только на стадии судебного разбирательства, но и в стадии предварительного расследования.

Поэтому автор считает, что сейчас необходимо обозначить специалистов-ревизоров отделов документальных исследований в качестве специалистов. Тем более данное название актуально и объяснимо в связи со сложившейся практикой привлечения данных сотрудников в рамках УПК РФ в качестве специалистов для написания заключений специалиста. Тот факт, что данные «специалисты» являются сотрудниками отделов документальных исследований УЭБиПК, уже указывает на специфику осуществляемой ими деятельности – проведение исследования документов по уголовным делам о преступлениях в сфере экономической деятельности.

Литература

1. Вопросы Министерства внутренних дел Российской Федерации (вместе с «Положением о Министерстве внутренних дел Российской Федерации»). Указ Президента РФ от 01.03.2011 № 248 (ред. от 15.07.2017) // Российская газета. № 43. 02.03.2011.
2. О Перечне должностей федеральной государственной службы в Министерстве внутренних дел Российской Федерации и должностей в организациях, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед Министерством внутренних дел Российской Федерации, при замещении которых сотрудники органов внутренних дел Российской Федерации, федеральные государственные гражданские служащие и работники, а также граждане при назначении на должности в организациях, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед Министерством внутренних дел Российской Федерации, обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей. Приказ МВД России от 16.12.2016 № 848 (ред. от 20.12.2017). Режим доступа: <http://base.garant.ru/71589990/> (дата обращения: 09.04.2018).
3. Голубятников С. П., Тимченко В. А. Судебная бухгалтерия: учебная дисциплина, наука, практика // Аудиторские ведомости. 2001. № 1.
4. О полиции. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 07.03.2018) // Российская газета. № 25. 08.02.2011.
5. Об оперативно-розыскной деятельности. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) // Российская газета. № 160. 18.08.1995.

6. Яргутова В. Ю. Функциональная характеристика специалиста-ревизора как субъекта познания обстоятельств совершения преступлений в сфере экономики // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. № 2. С. 370–374.

7. Об утверждении Инструкции о порядке проведения сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации гласного оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств и Перечня должностных лиц органов внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных издавать распоряжения о проведении гласного оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств. Приказ МВД России от 01.04.2014 № 199 // Российская газета. № 118. 28.05.2014.

8. Закатов А. А. Об оптимизации производства обыска с участием специалиста // Теория и практика использования специальных знаний при расследовании преступлений. Волгоград, 1989. С. 89–90.

9. Катревич В. М. Использование специальных знаний при расследовании налоговых преступлений: уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2006. 213 с.

10. Кузякин Ю. П. Концептуальные основы использования специальных знаний в производстве по делам об административных правонарушениях: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2008. 38 с.

11. Приговор № 1-657/2016 1-7/2017 от 3 ноября 2017 г. по делу № 1-657/2016 Волжского городского суда (Волгоградская область). Режим доступа: http://sudact.ru/regular/doc/di5Q2SBxKGNB/?regular-txt=®ular-case_doc=1-657%2F2016+1-7%2F2017+®ular-lawchunkinfo=®ular-doc_type=1008®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_=1525755232535 (дата обращения: 09.04.2018).

12. Фортинский С. П. Судебно-бухгалтерская экспертиза. М.: Госюриздат, 1962. 237 с.

13. Голубятников С. П. Проблемы использования специальных экономических знаний при расследовании преступлений (уголовно-процессуальные аспекты) // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2012. № 1. С. 93–97.

14. Леханова Е. С. Судебно-бухгалтерская экспертиза и гласное оперативно-розыскное мероприятие «исследование документов»: сравнительный анализ // Актуальные проблемы судебно-экспертной деятельности в уголовном, гражданском, арбитражном процессе и по делам об административных правонарушениях: материалы VI Международной научно-практической конференции (12–13 октября 2017 г.). Уфа, 2017. С. 114–119.

15. Об утверждении Инструкции о порядке проведения сотрудниками милиции проверок и ревизий финансовой, хозяйственной, предпринимательской и торговой деятельности. Приказ МВД РФ от 02.08.2005 № 636 (ред. от 13.09.2007) // Российская газета. № 177. 12.08.2005.

16. Судебная практика ст. 160 УК РФ. Режим доступа: <http://rospravosudie.com> (дата обращения: 09.04.2018).

17. Приговор № 1-1026/2016 1-36/2017 от 9 марта 2017 г. по делу № 1-1026/2016 Волжского городского суда (Волгоградская область). Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/KgR3foRr7GVg/> (дата обращения: 09.04.2018).

EFFICIENT AND ACCURATE USE OF SPECIAL ECONOMIC KNOWLEDGE BY DOCUMENTAL RESEARCH STAFF

*Veronika Yu. Yargutova*¹. @

¹ Nizhny Novgorod Academy of the Russian Ministry of Internal Affairs, 3, Ankudinovskoe shosse, Nizhny Novgorod, Russia, 603144

@vera.tomilova.84@mail.ru

Received 11.04.2018. Accepted 04.05.2018.

Keywords: specialist, audit expert, department of documentary research, crime, revision.

Abstract: The research features the activity of employees of documental research departments. The author introduces the problem of identification of the audit expert with the auditor. To reveal the cause, the author dwells on the origin of audit specialists in the structure of Internal Affairs Ministry of the Russian Federation, the abolition of the tax police, and the set-up of tax crime department, which involves departments of documental check-ups and audits. The article describes the functional characteristics of audit experts, indicates their role in the formation of evidence in economic crime cases: they conduct documental research and record economic crimes, as well as consult investigators and operational staff, participate in investigations and operational search. The article provides examples from judicial practice in criminal cases and analyzes court assessment of the work results of audit experts. The author has analyzed prominent

theoretical researches and her own practical experience as an audit specialist, which allows her to stress a need to classify audit experts as professionals of documental research departments. The change in nomenclature will improve the efficiency and accuracy of special economic knowledge belonging to the documental research staff.

For citation: Yargutova V. Yu. Predposylki effektivnosti i pravil'nosti ispol'zovaniia spetsial'nykh ekonomicheskikh znaniy sotrudnikov otdelov dokumental'nykh issledovaniy [Efficient and Accurate Use of Special Economic Knowledge by Documental Research Staff]. *Bulletin of Kemerovo State University. Series: Humanities and Social Sciences*, no. 1 (2018): 82–87.

References

1. Voprosy Ministerstva vnutrennikh del Rossiiskoi Federatsii (vmeste s «Polozheniem o Ministerstve vnutrennikh del Rossiiskoi Federatsii») [Matters of the Ministry of internal Affairs of the Russian Federation (together with «Regulations on the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation»)]. The decree of the President of the Russian Federation from 01.03.2011, No. 248 (as amended on 15.07.2017). *Rossiiskaia gazeta = Russian newspaper*, no. 43, 02.03.2011.
2. O Perechne dolzhnostei federal'noi gosudarstvennoi sluzhby v Ministerstve vnutrennikh del Rossiiskoi Federatsii i dolzhnostei v organizatsiiakh, sozdavaemykh dlia vypolneniia zadach, postavlennykh pered Ministerstvom vnutrennikh del Rossiiskoi Federatsii, pri zameshchenii kotorykh sotrudniki organov vnutrennikh del Rossiiskoi Federatsii, federal'nye gosudarstvennye grazhdanskije sluzhashchie i rabotniki, a takzhe grazhdane pri naznachenii na dolzhnosti v organizatsiiakh, sozdavaemykh dlia vypolneniia zadach, postavlennykh pered Ministerstvom vnutrennikh del Rossiiskoi Federatsii, obiazany predstavliat' svedeniia o svoikh dokhodakh, ob imushchestve i obiazatel'stvakh imushchestvennogo kharaktera, a takzhe svedeniia o dokhodakh, ob imushchestve i obiazatel'stvakh imushchestvennogo kharaktera svoikh suprugi (supruga) i nesovershennoletnikh detei [On the List of posts of Federal public service in the Ministry of internal Affairs of the Russian Federation and positions in the organizations created for execution of the tasks assigned to the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, at the substitution which employees of internal Affairs bodies of the Russian Federation, Federal state civil servants and employees, and citizens for appointment to the posts in the organizations established for performing the tasks set before the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, are obliged to submit information on their income, about property and obligations of property character, and also data on the income, about property and obligations of property character of the spouse (spouse) and minor children]. Order of the Ministry of Internal Affairs of Russia as of 16.12.2016, No. 848 (ed. from 20.12.2017). Available at: <http://base.garant.ru/71589990/> (accessed 09.04.2018).
3. Golubiatnikov S. P., Timchenko V. A. Sudebnaia bukhgalterii: uchebnaia distsiplina, nauka, praktika [Judicial accounting: academic discipline, science, practice]. *Auditorskie vedomosti = Audit records*, no. 1 (2001).
4. O politzii [On police]. Federal law of 07.02.2011, No. 3-FZ (as amended on 07.03.2018). *Rossiiskaia gazeta = Russian newspaper*, no. 25 (08.02.2011).
5. Ob operativno-rozysknoi deiatel'nosti [About operatively-search activity]. Federal law of 12.08.1995, No. 144-FZ (ed. from 06.07.2016). *Rossiiskaia gazeta = Russian newspaper*, no. 160 (18.08.1995).
6. Yargutova V. Yu. Funktsional'naia kharakteristika spetsialista-revizora kak sub"ekta poznaniia obstoiatel'stv soversheniia prestuplenii v sfere ekonomiki [Functional characteristics of the audit expert as a subject of knowledge of circumstances of Commission of crimes in the sphere of economy]. *Iuridicheskaiia nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoi akademii MVD Rossii = Legal science and practice: Bulletin of Nizhny Novgorod Academy of the MIA of Russia*, no. 2 (2016): 370–374.
7. Ob utverzhenii Instruksii o poriadke provedeniia sotrudnikami organov vnutrennikh del Rossiiskoi Federatsii glasnogo operativno-rozysknogo meropriiatiia obsledovanie pomeshchenii, zdaniy, sooruzhenii, uchastkov mestnosti i transportnykh sredstv i Perechnia dolzhnostnykh lits organov vnutrennikh del Rossiiskoi Federatsii, upolnomochennykh izdat' rasporiazheniia o provedenii glasnogo operativno-rozysknogo meropriiatiia obsledovanie pomeshcheniy, zdaniy, sooruzhenii, uchastkov mestnosti i transportnykh sredstv [On the approval of the Instruction about the procedure for employees of Internal Affairs bodies of the Russian Federation open operative-search activities the inspection of premises, buildings, structures, terrain and vehicles and the list of officials of internal Affairs bodies of the Russian Federation authorized to issue orders on holding public operative-search activities the inspection of premises, buildings, structures, terrain and vehicles]. The Ministry of internal Affairs order dated 01.04.2014, No. 199. *Rossiiskaia gazeta = Russian newspaper*, no. 118 (28.05.2014).
8. Zakatov A. A. Ob optimizatsii proizvodstva obyska s uchastiem spetsialista [About optimization of search production with participation of the expert]. *Teoriia i praktika ispol'zovaniia spetsial'nykh znaniy pri rassledovanii prestuplenii* [Theory and practice of use of special knowledge at investigation of crimes]. Volgograd, 1989, 89–90.
9. Katrevich V. M. *Ispol'zovanie spetsial'nykh znaniy pri rassledovanii nalogovykh prestuplenii: ugolovno-protssesual'nye i kriminalisticheskie aspekty*. Diss. kand. iurid. nauk [The use of special knowledge in investigation of tax crimes: criminal procedure and forensic aspects. Cand. jurid. Sci. Diss.]. Vladimir, 2006, 213.

10. Kuziakin Iu. P. *Kontseptual'nye osnovy ispol'zovaniia spetsial'nykh znaniy v proizvodstve po delam ob administrativnykh pravonarusheniakh*. Avtoref. diss. doktora iurid. nauk [Conceptual bases of use of special knowledge in proceedings on administrative violations. Dr. jurid. Sci. Diss. Abstr.]. Moscow, 2008, 38.

11. *Prigovor № 1-657/2016 1-7/2017 ot 3 noiabria 2017 g. po delu № 1-657/2016 Volzhskogo gorodskogo suda (Volgogradskaiia oblast')* [Verdict No. 1-657/2016 1-7/2017 of November 3, 2017 in the case № 1-657/2016 Volga city court (Volgograd region)]. Available at: http://sudact.ru/regular/doc/di5Q2SBxKGNB/?regular-txt=®ular-case_doc=1-657%2F2016+1-7%2F2017+®ular-lawchunkinfo=®ular-doc_type=1008®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_=1525755232535 (accessed 09.04.2018).

12. Fortinskii S. P. *Sudebno-bukhgalterskaia ekspertiza* [Forensic accounting expertise]. Moscow: Gosiurizdat, 1962, 237.

13. Golubiatnikov S. P. Problemy ispol'zovaniia spetsial'nykh ekonomicheskikh znaniy pri rassledovanii prestuplenii (ugolovno-protsessual'nye aspekty) [Problems of using special economic knowledge in the investigation of crimes (criminal proceedings)]. *Iuridicheskaiia nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoi akademii MVD Rossii = Legal science and practice: Bulletin of Nizhny Novgorod Academy of the MIA of Russia*, no. 1 (2012): 93–97.

14. Lekhanova E. S. *Sudebno-bukhgalterskaia ekspertiza i glasnoe operativno-rozysknoe meropriatie «issledovanie dokumentov»: sravnitel'nyi analiz* [Forensic accounting expertise and vowel operational search activity «study of documents»: comparative analysis]. *Aktual'nye problemy sudebno-ekspertnoi deiatel'nosti v ugolovnom, grazhdanskom, arbitrazhnom protsesse i po delam ob administrativnykh pravonarusheniakh: materialy VI Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii (12–13 oktyabria 2017 g.)* [Actual problems of forensic activities in criminal, civil, arbitration and administrative proceedings: Proc. VI Intern. Sc.-Prac. Conf. (October 12–13 2017)]. Ufa, 2017, 114–119.

15. *Ob utverzhdenii Instruksii o poriadke provedeniia sotrudnikami militsii proverok i revizii finansovoi, khozyaistvennoi, predprinimatel'skoi i torgovoi deiatel'nosti* [On the approval of the Instruction about the order of conducting check-ups and audits of financial, economic, business and trade activity by police officers]. The order of the Ministry of the Interior of the Russian Federation from 02.08.2005, No. 636 (as amended on 13.09.2007)]. *Rossiiskaia gazeta = Russian newspaper*, no. 177 (12.08.2005).

16. *Sudebnaia praktika st. 160 UK RF* [The jurisprudence, article 160 of the Criminal Code]. Available at: <http://rospravosudie.com> (accessed 09.04.2018).

17. *Prigovor № 1-1026/2016 1-36/2017 ot 9 marta 2017 g. po delu № 1-1026/2016 Volzhskogo gorodskogo suda (Volgogradskaiia oblast')* [Verdict No. 1-1026/2016 1-36/2017 of March 9, 2017 in the case № 1-1026/2016 Volga city court (Volgograd region)]. Available at: <http://sudact.ru/regular/doc/KgR3foRr7GVg/> (accessed 09.04.2018).