

УДК 342.55

НОРМОТВОРЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ

Олег Ю. Рыбаков^{1, @1}, Ольга С. Рыбакова^{2, @2}

¹ Всероссийский государственный университет юстиции, Россия, 117638, г. Москва, ул. Азовская, 2, кор. 1

² Аппарат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, Россия, 103265, Москва, ул. Охотный ряд, 1

@1 ryb.oleg13@yandex.ru

@2 rostova21@yandex.ru

Поступила в редакцию 03.05.2017.

Принята к печати 22.06.2017.

Ключевые слова: региональная нормотворческая деятельность, субъекты РФ, экспертная оценка региональных нормативных правовых актов, правовая (юридическая) экспертиза.

Аннотация: В статье дается анализ нормотворческой деятельности субъектов Российской Федерации, обозначаются проблемы подготовки региональных нормативных правовых актов. Авторами обосновывается необходимость проведения экспертной оценки нормативных правовых актов (их проектов) субъектов Российской Федерации, исследуется роль правовой (юридической) экспертизы как важнейшей составляющей правотворческой деятельности регионов, обеспечивающей принцип единства и целостности правового пространства на всей территории РФ. В статье дается определение правовой (юридической) экспертизы, а также анализируются понятия правовой экспертизы, содержащиеся в нормативных правовых актах субъектов РФ, исследованы ее виды и содержание. Обосновывается вывод, что экспертиза нормативных правовых актов, издаваемых органами власти на уровне субъектов Федерации, предстает необходимым условием их качественной подготовки. Автором исследованы различные подходы к природе нормативного правового акта, проведен анализ решений Конституционного Суда Российской Федерации по исследованию понятия нормативного правового акта, сложившегося в правовой доктрине и сформированной на ее основе юридической практике, в том числе отраженной в отдельных правовых актах и иных документах.

Для цитирования: Рыбаков О. Ю., Рыбакова О. С. Нормотворческая деятельность субъектов Российской Федерации: проблемы и пути решения // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2017. № 2. С. 95 – 99. DOI: 10.21603/2542-1840-2017-2-95-99.

Нормотворческая деятельность играет ключевую роль в развитии правового государства, обеспечении обороноспособности страны, общественно-политического согласия и экономического благополучия граждан России. Большое внимание со стороны федерального законодателя уделяется сегодня повышению качества принимаемых законов и законодательных инициатив субъектов Российской Федерации [1].

Проблему эффективности правовых норм не оставляет без внимания и научное сообщество, исследуя степень господства права в регулировании общественных отношений [2, с. 230]. В то же время отдельными учеными отмечалось «снижение качества правотворчества и закона в современной России» [3, с. 176; 4, с. 14], наличие большого количества «противоречивых нормативных правовых актов, содержащих ошибки и просчеты» [5, с. 10; 6, с. 8 – 9], что в конечном итоге приводит к снижению эффективного правового регулирования. В данном контексте эффективность права оценивается экспертным сообществом с точки зрения достижения задач, поставленных в нормативных правовых актах законодателем. Важна и другая цель, состоящая, как известно, в повышении эффективности регулирования общественных отношений, усилении положительного правового воздействия на эти отношения, минимизации конфликтности, противоречивости на основе и с помо-

щью правовых средств. В таком аспекте актуальной предстает постановка вопроса о координации законодательных усилий федерального и регионального уровней, обеспечивающих стабильность российской правовой системы, общества и государства в целом.

Научным сообществом аналогичным образом отмечается не только невысокое качество законодательных инициатив регионов, отсутствие ритмичности и стабильности в законодательской деятельности, дисбаланс в развитии федерального и регионального законодательства, но и «невысокое качество юридической техники, которые в совокупности снижают качество законодательства в целом» [7, с. 17 – 37]. Повышение уровня нормотворческого процесса, качества нормотворческой деятельности особенно остро стоит на сегодняшний день перед региональными законодателями, на что обращают внимание как сами законодатели, так и правоприменители.

Следует согласиться с мнением ученых, что в современных условиях, в условиях динамично развивающихся социально экономических отношений, законодательская деятельность всех уровней (федерального, уровня субъектов РФ, в муниципальных образованиях) достигла интенсивного развития [8, с. 4]. Вместе с тем большой объем издаваемых нормативных актов, многоярусность и усложненность [9, с. 57] регионального нормотворчества не всегда отражает реальную потребу

ность субъектов РФ в регулировании тех или иных видов общественных отношений. Как показывает практика, многие из принимаемых нормативных правовых актов являются оторванными от жизни, не отражают закономерностей общественного развития. Излишняя законодательная активность регионов зачастую приводит к дисбалансу правового регулирования в вопросах совместного ведения Федерации и ее субъектов.

Децентрализация нормотворческих полномочий между Российской Федерацией и ее субъектами в пользу последних, с одной стороны, имеет позитивный потенциал, потому что предоставляет право субъекту Федерации самостоятельно регулировать те или иные виды общественных отношений, исходя из потребностей региона, с учетом его социально-экономического развития. С другой стороны, совершенно очевидно, что существующее в последнее десятилетие ситуативное, в значительной степени стихийное правотворчество субъектов РФ должно уступить место концептуально осмысленной, прогнозно-аналитической, планируемой скоординированной деятельности органов государственной власти центра и регионов.

Российская правовая система является сложной по своему характеру, именно поэтому большое внимание должно уделяться региональному нормотворчеству, что обусловлено единством принципов, целей, задач, приоритетов правотворческой политики российского государства. Именно поэтому особую актуальность приобретает высокий уровень нормотворческой юридической техники, что, наконец, сможет обеспечить целенаправленный вектор устойчивого развития отечественной правовой системы. Региональное нормотворчество должно в полной мере быть адекватным тем изменениям, которые происходят в обществе и государстве, на уровне отдельного субъекта Федерации, что вполне очевидно требует его высокопрофессионального экспертного обеспечения.

Совершенствование российского законодательства, придание ему качеств, отвечающих современным требованиям, не представляется возможным без реализации экспертной оценки нормативных правовых актов на стадии правотворчества. В российской научной юридической литературе тема экспертной оценки законодательства заняла прочное место, что определяется как потребностями практики в использовании системных способов решения проблем эффективности закона [2, с. 232], так и теоретическими задачами [10; 11; 4, с. 16]. Экспертиза нормативных правовых актов, издаваемых органами власти на уровне субъектов Федерации, предстает необходимым, важнейшим условием их качественной подготовки. В данном контексте речь следует вести прежде всего о проведении правовой (юридической) экспертизы нормативных правовых актов (их проектов).

Под правовой (юридической) экспертизой нормативного правового акта (его проекта) принято понимать анализ нормативного правового акта (его проекта) на предмет его соответствия требованиям Конституции РФ, положениям федеральных конституционных законов, федеральных законов, указов и распоряжений Президента РФ, постановлений и распоряжений Правительст-

ва РФ, а также нормативных предписаний регионально-го законодательства соответствующего субъекта.

Закрепленный в нормах Конституции РФ (ч. 1 ст. 1, ч. 2 ст. 6, ч. 3 ст. 17, ч. 1 и 2 ст. 19) принцип юридического равенства диктует необходимость формальной определенности, точности, ясности, недвусмысленности правовых норм, а также их согласованности в системе действующего правового регулирования. Как неоднократно указывал в своих решениях Конституционный Суд РФ, положения нормативных правовых актов, по своему содержанию и(или) по форме не отвечающие указанным критериям, порождают противоречивую правоприменительную практику, создают возможность их неоднозначного толкования и произвольного применения и затем ведут к нарушению закрепленных ст. 45 и 46 (ч. 1 и 2) Конституции РФ гарантий государственной, в том числе судебной, защиты прав, свобод и законных интересов граждан.

По объекту оценки правовая экспертиза может проводиться в отношении проекта нормативного правового акта, и в отношении уже принятых нормативных правовых актов, чем определяется вид правовой экспертизы. Вне зависимости от вида правовой экспертизы нормативного правового акта, основной ее целью является оценка нормативного правового акта (его проекта).

Органы государственной власти субъектов РФ определяют организационные и правовые основы проведения правовой экспертизы нормативных правовых актов субъекта РФ и муниципальных образований, входящих в состав соответствующего субъекта. Именно от правильно организованной нормативно закрепленной работы по проведению правовой экспертизы во многом зависит ее результат.

Органы местного самоуправления являются самостоятельными субъектами правотворчества, которые в соответствии с п. 2 ст. 1 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [12] обеспечивают в пределах, установленных Конституцией РФ и федеральным законодательством, законами субъектов РФ, регулирование вопросов местного значения исходя из интересов населения с учетом исторических и иных местных традиций. Тем самым состав субъектов, уполномоченных на проведение правовой экспертизы проекта регионального нормативного правового акта на стадии нормотворчества определяется федеральным законодательством, законодательством соответствующего субъекта, локальными нормативными актами органов государственной власти субъекта РФ, актами органов местного самоуправления.

Проведенный нами анализ регионального законодательства позволяет констатировать, что во многих субъектах (Республика Адыгея, Республика Башкортостан, Республика Алтай, Республика Ингушетия, Республика Карелия, Республика Марий Эл, Республика Тыва, Республика Татарстан, Республика Хакасия, Брянская область, Волгоградская область, Костромская область, Липецкая область, Новгородская область, Нижегородская область, Орловская область, Самарская область, Тверская область, Томская область и др.) принят специальный, так называемый «Закон о законах субъекта», который определяет виды нормативных правовых актов субъекта РФ (подр. об этом см. [5]). В законе субъекта определяется

основное содержание и юридическая сила принимаемых нормативных правовых актов, механизм реализации нормотворческих полномочий органами государственной власти субъекта РФ и муниципальными органами, а также регулируются общие вопросы подготовки, принятия, издания, действия и толкования нормативных правовых актов на территории данного субъекта.

Анализ регионального законодательства позволяет установить, что в большинстве регионов термин «правовая экспертиза» понимается как оценочная деятельность должностного лица (лиц), а также независимых экспертов, обладающих специальными знаниями, навыками и компетенциями по анализу проекта нормативного правового акта на предмет его соответствия Конституции РФ и другим нормативным правовым актам высшей юридической силы федерального и регионального значения.

Правовая экспертиза проекта нормативного правового акта представляет собой прежде всего исследование (экспертную оценку) объекта экспертизы, т. е. нормативного правового акта (его проекта). Определение нормативного правового акта не закреплено на уровне федерального законодательства. Вместе с тем, как следует из п. 4.1 Постановления Конституционного Суда РФ от 31.03.2015 № 6-П, в сложившейся правовой доктрине и сформированной на ее основе юридической практике, в том числе отраженной в отдельных правовых актах и иных документах [13], под нормативным правовым актом понимается «письменный официальный документ, принятый (изданный) в определенной форме правотворческим органом в пределах его компетенции и направленный на установление, изменение или отмену правовых норм, а под правовой нормой – общеобязательное государственное предписание постоянного или временного характера, рассчитанное на многократное применение» [14]. Аналогичные формулировки нормативного правового акта содержат законы отдельных субъектов РФ (например ст. 2 Закона Республики Башкортостан от 12.08.1996 № 42-з определяет нормативный правовой акт Республики Башкортостан как «изданный в установленном порядке акт уполномоченного на то органа государственной власти Республики Башкортостан, устанавливающий правовые нормы (правила поведения), обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение, действующие независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения, предусмотренные актом» [15]).

Важным этапом проведения правовой экспертизы является подготовка мотивированного итогового документа – заключения, которое составляется специалистом(ами) по результатам проведенного исследования и является подтверждением проведенной экспертной оценки нормативного правового акта. Оценочная деятельность предполагает наличие определенной системы ценностей, их иерархии, основанной на знании основ права, понимания его сущностных свойств, социальной значимости, его возможностей и пределов этих возможностей. Дифференциация правовых оценочных суждений и действий есть необходимый, но недостаточный компонент экспертной правовой деятельности. Экспертная дифференцированная оценочная деятельность в условиях единого правового пространства России, необходимости соблюдения иерархии юридических норм и нормативных правовых

актов имеет законодательно обусловленные параметры. Суждения и выводы эксперта имеют правовую регламентированность, основанную на принципах права и принципах построения законодательства.

Одним из распространенных способов для решения вопросов повышения качества, обоснованности, законности принимаемых нормативных правовых актов является, урегулированная на уровне законодательства субъекта процедура проведения дополнительной экспертизы проектов нормативных правовых актов, которая носит независимый характер (Республика Адыгея, Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Забайкальский край и др.). Дополнительная оценка проекта нормативного правового акта направлена также на выявление возможных негативных социальных, экономических и других последствий его применения. В то же время данная форма экспертной оценки проекта нормативного правового акта, проведенная ученым – независимым экспертом, может способствовать более тщательному анализу на соблюдение правил юридической техники, что порой не представляется возможным в правотворческом органе, особенно на муниципальном уровне, ввиду недостаточности ресурсного обеспечения, в том числе нехватке высококвалифицированных кадров. Независимые эксперты – ученые, профильные специалисты, обладают специальными знаниями и компетенциями в соответствующей отрасли и владеют знаниями и навыками юридической техники, что способствует качественному проведению экспертизы не только на соответствие действующему законодательству, но и требованиям юридической техники.

Данный вид экспертной оценки обеспечивает принцип независимости, так как в качестве экспертов привлекаются организации и лица, не принимавшие ранее непосредственного участия в подготовке соответствующего проекта и тем самым не связаны позицией нормотворческого органа, по поручению которого проводится экспертиза. Минусом данной процедуры, на наш взгляд, является тот факт, что заключение независимых экспертов носит необязательный характер для разработчика проекта нормативного правового акта и не всегда принимается во внимание.

На наш взгляд, целесообразно закрепить на уровне законодательства субъекта РФ обязательный характер проведения независимой правовой экспертизы в отношении проектов нормативных правовых актов, с указанием сроков проведения, требованиям, предъявляемым к экспертам, а также закрепления обязательности рассмотрения экспертного заключения разработчиками проекта. Таким образом будет обеспечена не только независимость, объективность, что повысит качество процедуры оценки проекта разрабатываемого документа, но и минимизирует нагрузку на соответствующие структурные подразделения правотворческого органа. Принятие эффективно действующих, научно выверенных нормативных правовых актов, реализация грамотно продуманных решений становятся определяющими факторами в развитии всех сфер российского общества.

Экспертная оценка законодательства субъекта Федерации выполняет своего рода роль фильтра, способствующего «отсеванию» неэффективных законодательных инициатив, стабилизирующего региональное законодательство в единой системе российского правового пространства.

Более того, соблюдение процедуры правовой экспертизы проекта нормативного правового акта есть не только требование к качественной правотворческой деятельности, но и важное условие сохранения и воспроизводства

единых требований к содержанию и форме нормативных правовых актов, которые, в свою очередь, обеспечивают целостность правового пространства Российской Федерации и, по сути, внутригосударственное единство.

Литература

1. Вячеслав Володин предложил меры по повышению эффективности законотворчества // Фракция «Единая Россия» в Государственной Думе: сайт. 08.12.2016. Режим доступа: <http://www.er-duma.ru/news/vyacheslav-volodin-predlozhit-meru-po-povysheniyu-effektivnosti-zakonotvorchestva/> (дата обращения: 13.04.2017).
2. Емельянцева В. П. Эффективность законодательства субъектов Российской Федерации // Тихомиров Ю. А., Емельянцева В. П., Аюрова А. А., Бахтизин А. Р., Бухвальд Е. М., Волкова Н. С., Газетов А. Н., Еремина О. Ю., Зырянов С. М., Лукьянова В. Ю., Павлушкин А. В., Поветкина Н. А., Путило Н. В., Смирнова В. М., Хлуденева Н. И., Цомартова Ф. В. Эффективность законодательства: вопросы теории и практика: монография. М.: ИНФРА-М, 2015. С. 225 – 278.
3. Власенко Н. А. Кризисные тенденции в законотворчестве современной России // Юридическая техника. 2015. № 9. С. 175 – 182.
4. Рыбаков О. Ю. Ценностные измерения российской правовой политики // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2012. № S(85). С. 11 – 17.
5. Ростова О. С. Правовая экспертиза проектов нормативных правовых актов в региональном правотворчестве // Мониторинг правоприменения. 2016. № 3(20). С. 9 – 14.
6. Тихомиров Ю. А. Прогнозы и риски в правовой сфере // Журнал российского права. 2014. № 3(207). С. 5 – 16.
7. Власенко Н. А. Разумность и определенность в правовом регулировании: монография. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации; ИНФРА-М, 2015. 157 с.
8. Астанин В. В., Роговая А. В. Мониторинг обеспечения и состояния качества нормотворческой деятельности органов местного самоуправления // Мониторинг правоприменения. 2016. № 4(21). С. 4 – 13.
9. Атагимова Э. И., Макаренко Г. И. Состояние и проблемы оказания бесплатной юридической помощи населению // Мониторинг правоприменения. 2015. № 2(15). С. 52 – 58.
10. Баранов В. М. Основные направления модернизации техники современного правотворчества в России // Юридическая техника. 2012. № 6. С. 42 – 50.
11. Короткова О. А. Правотворчество и правоприменение: вопросы взаимодействия посредством института экспертизы // Социально-экономические явления и процессы. 2014. Т. 9. № 9. С. 120 – 125.
12. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 06.10.2003. № 40. Ст. 3822.
13. Об обращении в Конституционный Суд Российской Федерации: Постановление Государственной Думы от 11.11.1996 № 781-П ГД // Собрание законодательства РФ. 02.12.1996. № 49. Ст. 5506.
14. По делу о проверке конституционности пункта 1 части 4 статьи 2 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации" и абзаца третьего подпункта 1 пункта 1 статьи 342 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой открытого акционерного общества "Газпром нефть": Постановление Конституционного Суда РФ от 31.03.2015 № 6-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 2015. № 3.
15. О нормативных правовых актах Республики Башкортостан: Закон Республики Башкортостан от 12.08.1996 № 42-з (ред. от 27.02.2015) // Ведомости Государственного Собрания, Президента и Кабинета Министров Республики Башкортостан. 1996. № 11(53). Ст. 762.

LAWMAKING ACTIVITY OF TERRITORIAL ENTITIES OF THE RUSSIAN FEDERATION: PROBLEMS AND SOLUTIONS

Oleg Yu. Rybakov^{1, @1}, Olga S. Rybakova^{2, @2}

¹ All-Russian State University of Justice, hous. 1, 2, Azovskaya St., Moscow, Russia, 117638

² Staff of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation, 1, Okhotny Ryad St., Moscow, Russia, 103265

@1 ryb.oleg13@yandex.ru

@2 rostova21@yandex.ru

Received 03.05.2017.

Accepted 22.06.2017.

Keywords: regional lawmaking activity, territorial entities of the Russian Federation, expertise of regional law acts, legal (judicial) expertise of law acts.

Abstract: The article features an analysis of lawmaking activity of territorial entities of the Russian Federation, while focusing on some problems of regional normative legal acts. The authors define the role of legal expertise as one of the key elements of the regional law-making activity providing unity and integrity of the law over the whole territory of the Russian Federation. The analysis of the concept of "legal expertise" due to the regional regulations is given in the article, as well as its types and its essence. The authors examine different trends and approaches to the nature of the normative legal act due to the Constitutional Court of the Russian Federation practice, as well as in legal doctrine and legal law enforcement practice.

For citation: Rybakov O. Yu., Rybakova O. S. Normotvorcheskaia deiatel'nost' sub'ektov Rossiiskoi Federatsii: problemy i puti resheniia [Lawmaking Activity of Territorial Entities of the Russian Federation: Problems and Solutions]. *Bulletin of Kemerovo State University. Series: Humanities and Social Sciences*, no. 2 (2017): 95 – 99. (In Russ.) DOI: 10.21603/2542-1840-2017-2-95-99.

References

1. Viacheslav Volodin predlozhit mery po povysheniuiu effektivnosti zakonotvorchestva [Vyacheslav Volodin suggested measures to increase the effectiveness of lawmaking]. 08.12.2016. Available at: <http://www.er-duma.ru/news/vyacheslav-volodin-predlozhit-mery-po-povysheniuiu-effektivnosti-zakonotvorchestva/> (accessed 13.04.2017).
2. Tikhomirov Iu. A., Emel'iantsev V. P., Aiurova A. A., Bakhtizin A. R., Bukhval'd E. M., Volkova N. S., Gazetov A. N., Eremina O. Iu., Zyrianov S. M., Luk'ianova V. Iu., Pavlushkin A. V., Povetkina N. A., Putilo N. V., Smirnova V. M., Khludeneva N. I., Tsomartova F. V. *Effektivnost' zakonodatel'stva: voprosy teorii i praktika* [Efficiency of legislation: theory and practice]. Moscow: INFRA-M, 2015, 225 – 278.
3. Vlasenko N. A. Krizisnye tendentsii v zakonotvorchestve sovremennoi Rossii [Crisis trends in the lawmaking of modern Russia]. *Iuridicheskaiia tekhnika = Legal Engineering*, no. 9 (2015): 175 – 182.
4. Rybakov O. Iu. Tsennostnye izmereniia rossiiskoi pravovoi politiki [Values of the Russian legal policy]. *Vestnik Saratovskoi gosudarstvennoi iuridicheskoi akademii = Bulletin of the Saratov State Law Academy*, no. S(85) (2012): 11 – 17.
5. Rostova O. S. Pravovaia ekspertiza proektov normativnykh pravovykh aktov v regional'nom pravotvorchestve [Legal expertise of draft normative legal acts in regional lawmaking]. *Monitoring pravoprimereniia = Monitoring of Law Enforcement*, no. 3(20) (2016): 9 – 14.
6. Tikhomirov Iu. A. Prognozy i riski v pravovoi sfere [Forecasts and risks in the legal sphere]. *Zhurnal rossiiskogo prava = Journal of Russian Law*, no. 3(207) (2014): 5 – 16.
7. Vlasenko N. A. *Razumnost' i opredelennost' v pravovom regulirovanii* [Reasonableness and certainty in legal regulation]. Moscow: Institut zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniia pri Pravitel'stve Rossiiskoi Federatsii; INFRA-M, 2015, 157.
8. Astanin V. V., Rogovaia A. V. Monitoring obespecheniia i sostoiianiia kachestva normotvorcheskoi deiatel'nosti organov mestnogo samoupravleniia [Monitoring of ensuring the quality of law-making activities of local self-government bodies and their state of quality]. *Monitoring pravoprimereniia = Monitoring of Law Enforcement*, no. 4(21) (2016): 4 – 13.
9. Atagimova E. I., Makarenko G. I. Sostoianie i problemy okazaniia besplatnoi iuridicheskoi pomoshchi naseleniiu [The institution of rendering free legal assistance to the population]. *Monitoring pravoprimereniia = Monitoring of Law Enforcement*, no. 2(15) (2015): 52 – 58.
10. Baranov V. M. Osnovnye napravleniia modernizatsii tekhniki sovremennoogo pravotvorchestva v Rossii [The main directions of modernizing the technology of modern lawmaking in Russia]. *Iuridicheskaiia tekhnika = Legal Engineering*, no. 6 (2012): 42 – 50.
11. Korotkova O. A. Pravotvorchestvo i pravoprimerenie: voprosy vzaimodeistviia posredstvom instituta ekspertizy [Law-making and law enforcement: questions of interaction by means of institute of examination]. *Sotsial'no-ekonomicheskie iavleniia i protsessy = Socio-economic phenomena and processes*, 9, no. 9 (2014): 120 – 125.
12. Ob obshchikh printsipakh organizatsii mestnogo samoupravleniia v Rossiiskoi Federatsii [On the general principles of the organization of local self-government in the Russian Federation]. Federal Law of 06.10.2003 No. 131-FZ. *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii = The Russian Federation Code*, no. 40 (06.10.2003): art. 3822.
13. Ob obrashchenii v Konstitutsionnyi Sud Rossiiskoi Federatsii [On the appeal to the Constitutional Court of the Russian Federation]. Resolution of the State Duma of 11.11.1996 No. 781-II GD. *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii = The Russian Federation Code*, no. 49 (02.12.1996): art. 5506.
14. Po delu o proverke konstitutsionnosti punkta 1 chasti 4 stat' 2 Federal'nogo konstitutsionnogo zakona "O Verkhovnom Sude Rossiiskoi Federatsii" i abzatsa tret'ego podpunkta 1 punkta 1 stat' 342 Nalogovogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii v sviazi s zhaloboi otkrytogo aktsionernogo obshchestva "Gazprom neft'" [In the case on the verification of the constitutionality of Clause 1 Part 4 Article 2 of the Federal Constitutional Law "On the Supreme Court of the Russian Federation" and the paragraph of the third subparagraph 1 of paragraph 1 of Article 342 of the Tax Code of the Russian Federation in connection with the complaint of Open Joint Stock Company Gazprom Neft]. Decision of the Constitutional Court of the Russian Federation of 31.03.2015 No. 6-P. *Vestnik Konstitutsionnogo Suda Rossiiskoi Federatsii = Bulletin of the Constitutional Court of the Russian Federation*, no. 3 (2015).
15. O normativnykh pravovykh aktakh Respubliki Bashkortostan [On normative legal acts of the Republic of Bashkortostan]. Law of the Republic of Bashkortostan of 12.08.1996 No. 42-3 (Edited on 27.02.2015). *Vedomosti Gosudarstvennogo Sobraniia, Prezidenta i Kabineta Ministrov Respubliki Bashkortostan = Vedomosti of the State Assembly, President and Cabinet of Ministers of the Republic of Bashkortostan*, no. 11(53) (1996): art. 762.