

УДК 34. 347.9

## УНИФИКАЦИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ПРАВИЛ ПОСРЕДСТВОМ МЕЖОТРАСЛЕВОЙ АНАЛОГИИ

Татьяна С. Этина<sup>а, @</sup>

<sup>а</sup> Кемеровский государственный университет, 650000, Россия, г. Кемерово, ул. Красная, 6

@ [tatjana-et@yandex.ru](mailto:tatjana-et@yandex.ru)

Поступила в редакцию 07.05.2018. Принята к печати 31.08.2018.

### Ключевые слова:

гражданский процесс, арбитражный процесс, административное судопроизводство, унификация правил, процессуальная аналогия, аналогия закона, аналогия права, межотраслевая аналогия.

**Аннотация:** В статье исследуется институт межотраслевой аналогии и практика его использования в правоприменительной деятельности. Обладая таким важным правовым инструментом, как межотраслевая аналогия, суды способны преодолевать существующие пробелы процессуального регулирования. Но использование межотраслевой аналогии не всегда правильно понимается и оценивается судами. В значительной степени это связано с тем, что критерии или требования к ее применению законодателем не определены, что не позволяет реализовать в полной мере заложенный в данном институте потенциал. Формулируются основные правила применения межотраслевой аналогии, соблюдение которых будет способствовать преодолению ошибок в процессе практической реализации данного института. Обращаясь к практике Верховного Суда Российской Федерации последних лет, сделан вывод, что высший судебный орган все чаще отдает предпочтение такой модели унификации процессуальных норм, как применение межотраслевой аналогии. В статье обосновывается, какими конкретными обстоятельствами продиктован такой подход. По нашему мнению, новые правовые условия требуют переосмысления во взглядах на применение межотраслевой аналогии при регулировании процессуальных вопросов.

**Для цитирования:** Этина Т. С. Унификация процессуальных правил посредством межотраслевой аналогии // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2018. № 3. С. 96–102.

### Введение

Законодательное закрепление применения процессуальной аналогии в гражданском и арбитражном процессе подвело черту в многолетней дискуссии по вопросу о допустимости разрешения процессуальных вопросов путем применения аналогии закона или аналогии права (ч. 4 ст. 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ)<sup>1</sup>; ч. 5 ст. 3 Арбитражный процессуальный кодекс РФ (АПК РФ)<sup>2</sup>). Кодекс административного судопроизводства (КАС) содержит аналогичное правило о применении процессуального закона и права по аналогии (ч. 4 ст. 2 КАС РФ)<sup>3</sup>.

Легализация процессуальной аналогии в гражданском и административном судопроизводстве важна не только для соблюдения необходимых процессуальных гарантий участников процесса и обеспечения защиты субъективных прав при наличии правового пробела, но и с точки зрения деятельности самих судов в рамках *правового поля*. Реальные возможно-

сти такой деятельности существенно расширяются за счет включения в него процессуальной аналогии.

Вместе с тем вопросы применения процессуальной аналогии по-прежнему остаются актуальными и нуждаются в дальнейшем исследовании и анализе. Причина тому – отсутствие детальной проработки в законе условий, пределов и порядка применения аналогии для регулирования процессуальных отношений. Из анализа ч. 4 ст. 1 ГПК РФ, ч. 5 ст. 3 АПК РФ, ч. 4 ст. 2 КАС РФ следует, что законодатель ограничился закреплением лишь общих условий применения процессуальной аналогии, оставив за рамками правового регулирования вопросы принципиального характера, имеющие важное практическое значение. Не вдаваясь в обсуждение всех спорных вопросов, относящихся к данной проблеме, остановимся на одном из них, вызвавшем дискуссию среди ученых и практиков. Так, по действующему процессуальному законодательству логическая последовательность применения

<sup>1</sup> ГПК РФ от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 03.04.2018) // Собрание законодательства РФ (СЗ РФ). 18.11.2002. № 46. Ст. 4532.

<sup>2</sup> О внесении изменения в ст. 3 АПК РФ. ФЗ от 29.06.2015 № 195-ФЗ // СЗ РФ. 06.07.2015. № 27. Ст. 3986.

<sup>3</sup> КАС РФ от 08.03.2015 № 21-ФЗ // СЗ РФ. 09.03.2015. № 10. Ст. 1391.

процессуальной аналогии выглядит следующим образом: 1) отраслевая аналогия закона (т. е. сначала необходимо искать норму, регулирующую сходные отношения, внутри самой системы процессуального права); 2) аналогия права (в сферу применения аналогии права входит использование принципов осуществления правосудия).

Таким образом, в процессуальном законодательстве нет специальных положений о возможности использования приема межотраслевой аналогии, допускающего обращение к другой отрасли процессуального законодательства.

Насколько правомерно и оправданно в этой ситуации правоприменителю обращаться к межотраслевой аналогии? Для этих целей представляется целесообразным обратиться к доктрине и практике.

#### **Применение межотраслевой процессуальной аналогии: вопросы теории и практики**

По мнению В. В. Бутнева, применение по аналогии процессуального закона иной отраслевой принадлежности является недопустимым, поскольку это приводит к смешению методов правового регулирования [1]. Противоположной точки зрения придерживается А. Р. Султанов, полагая, что суды обязаны применять *по аналогии* процессуальные нормы другой отраслевой принадлежности. Иное решение вопроса означало бы нарушение требований ст. 19 Конституции РФ, гарантирующей соблюдение принципа равенства всех перед законом [2].

Юридическая наука и практика в целом положительно относятся к идее разрешения неурегулированного процессуального вопроса на основе применения норм смежной отрасли права. Российская правовая действительность последних лет – яркое тому подтверждение. В первую очередь, речь идет о преодолении отдельных пробелов в гражданском процессуальном законодательстве путем применения по аналогии норм арбитражного процессуального права [3–5].

Применению судами межотраслевой процессуальной аналогии в наибольшей степени способствовала позиция Верховного Суда РФ (ВС РФ), выраженная в Постановлении от 20.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с принятием и введением в действие гражданского процессуального кодекса Российской Федерации», где допускалась возможность применения по аналогии норм арбитражного процессуального законодательства к отношениям, возникшим при применении норм гражданского судопроизводства (п. 22 Постановления)<sup>4</sup>. В названном Постановлении впервые высшая

судебная инстанция заняла определенную позицию в отношении межотраслевой аналогии, прямо ориентируя судебную практику на возможное применение по аналогии норм арбитражного процессуального права для преодоления пробелов гражданского процессуального законодательства. В последующем высшая судебная инстанция не раз ориентировала суды на применение межотраслевой процессуальной аналогии.

Например, в 2015 г. аналогичное разъяснение было дано ВС РФ применительно к рассмотрению корпоративных споров некоммерческого характера в гражданском процессе, которые согласно п. 31 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по аналогии с арбитражным процессом (ч. 4.1 ст. 38 АПК РФ) также должны были рассматриваться по месту нахождения корпорации. Дополнительно в п. 113 этого же Постановления разъяснялось, что при рассмотрении судами общей юрисдикции споров о признании решений собраний недействительными по аналогии (на основании ч. 4 ст. 1 ГПК РФ) подлежат применению нормы гл. 28.1 и 28.2 АПК РФ<sup>5</sup>. Подобное решение процессуальных вопросов позволило восполнить законодательный пробел, связанный с отсутствием в ГПК РФ специальных положений о рассмотрении групповых и корпоративных исков.

Те же пробелы были допущены законодателем при конструировании КАС РФ, который, предусматривая в административном судопроизводстве институт группового иска (ст. 42 КАС РФ), не содержит развернутой процедуры рассмотрения названных исков. Значительная часть процессуальных вопросов применения ст. 42 КАС РФ остается неурегулированной. В этой связи следует согласиться с позицией В. В. Яркова, который полагает, что выраженный Пленумом ВС РФ правовой подход в полной мере может быть распространен и на регулирование групповых (коллективных) исков в административном судопроизводстве судами общей юрисдикции [6].

Кроме того, сфера применения норм ГПК РФ не ограничивается только гражданскими процессуальными отношениями, а может затрагивать в необходимых пределах арбитражный процесс. Не дожидаясь внесения соответствующих дополнений в АПК РФ, судебная практика пошла по пути применения процессуальных норм по аналогии и в арбитражном процессе, в том числе процессуальных норм ГПК РФ [7].

<sup>4</sup> О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие ГПК РФ. Постановление Пленума ВС от 20.01.2003 № 2 // Бюллетень ВС РФ. 2003. № 3.

<sup>5</sup> О применении судами некоторых положений раздела I ч. 1 ГК РФ. Постановление Пленума ВС от 23.06.2015 № 25 // Бюллетень ВС РФ. 2015. № 8.

О возможном применении нормы ГПК РФ в арбитражном процессе высказался и Конституционный Суд РФ (КС РФ) в своем Определении от 02.03.2006 № 22-О<sup>6</sup>. В нем было указано, что до внесения соответствующих изменений в законодательство арбитражные суды должны руководствоваться правилом, предусмотренным п. 4 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ, в соответствии с которым решение вопроса о передаче дела в другой суд возлагается на вышестоящий суд, в частности, в случае, когда суд, которому подсудно дело, является по нему стороной. Примечательно, что допуская возможность использования по аналогии в сфере процессуальных отношений арбитражного суда нормы ГПК РФ КС РФ прямо не использовал термин *аналогия* (очевидно, по причине отсутствия на тот момент в АПК РФ правил, позволяющих применять по аналогии процессуальные нормы).

Вопрос о возможности и обоснованности применения приема межотраслевой аналогии положительно решен ВС РФ и применительно к деятельности судов общей юрисдикции в рамках административного судопроизводства. В административном судопроизводстве прием межотраслевой аналогии применяется при урегулировании ряда процессуальных вопросов. Так, в КАС РФ отсутствует упоминание о таком институте, как перерыв в судебном заседании. Неурегулированность указанного вопроса была преодолена разъяснениями, содержащимися в Постановлении Пленума ВС РФ от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами кодекса административного судопроизводства Российской Федерации»<sup>7</sup>. В п. 7 разъясняется, что перерыв в судебном заседании может быть объявлен в ходе рассмотрения административного дела и не исключает возможности рассмотрения судом других дел (ч. 4 ст. 2 КАС РФ, ст. 163 АПК РФ). Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 16 этого же Постановления, правом знакомиться с материалами административного дела, делать из них выписки, снимать с них копии обладают также лица, являющиеся членами группы лиц, в защиту нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов которых подано коллективное административное исковое заявление (ч. 4 ст. 2 КАС РФ, ч. 3 ст. 225.16 АПК РФ).

В п. 4 Постановления Пленума ВС РФ от 13.06.2017 № 21 «О применении судами мер процессуального принуждения при рассмотрении административных дел» разъяснено, что суд откладывает судебное

разбирательство по административному делу в случае применения к лицу, которому поручено ведение административного дела в интересах группы лиц, меры процессуального принуждения в виде удаления из зала судебного заседания, привода, судебного штрафа. При этом суд уведомляет членов группы о том, что они вправе осуществить замену такого лица (ч. 4 ст. 2 КАС РФ, п. 2 ч. 4 ст. 225.12 АПК РФ<sup>8</sup>).

В свою очередь, законодательные новеллы, закрепленные в КАС РФ, послужили основанием для применения отдельных норм КАС РФ по аналогии в гражданском и арбитражном процессе. Так, с принятием КАС РФ институт извещений и вызовов получил дальнейшее развитие. В соответствии с ч. 1 ст. 96 КАС РФ лица, участвующие в деле, могут быть извещены о времени и месте судебного разбирательства посредством направления СМС-сообщения, по электронной почте при наличии их согласия на указанный способ извещения (вызова). Несмотря на отсутствие прямого указания в ГПК РФ, АПК РФ на такие способы передачи извещений лицам, участвующим в деле, СМС-сообщение и электронная почта использовались в судебной практике. Часто их применяли как дополнительный способ к традиционному извещению повесткой, направляемой заказным письмом. Однако такие действия суда находились за рамками нормативного регулирования.

В этой связи заслуживает внимания Постановление Пленума ВС РФ от 26.12.2017 № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов», которое в п. 19 закрепляет возможность направления извещений и вызовов по электронной почте лицам, участвующим в деле, а также участникам уголовного судопроизводства при наличии их согласия (ч. 1 ст. 96 КАС РФ, ч. 4 ст. 1 ГПК РФ, ч. 5 ст. 3 АПК РФ)<sup>9</sup>.

Обращаясь к практике ВС РФ, нельзя не отметить его особую роль в выявлении и устранении пробелов в регулировании новых процессуальных институтов, а именно приказного производства в арбитражном процессе и упрощенного производства в гражданском процессе. Внимания заслуживают Постановление Пленума ВС РФ от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном

<sup>6</sup> По жалобе закрытого акционерного общества «Промышленно-финансовая корпорация «Томич» на нарушение конституционных прав и свобод п. 4 ч. 2 ст. 39 АПК РФ. Определение КС РФ от 02.03.2006. № 22-О // Вестник КС РФ. 2006. № 3.

<sup>7</sup> О некоторых вопросах применения судами кодекса административного судопроизводства РФ. Постановление Пленума ВС РФ от 27.09.2016 № 36 // Бюллетень ВС РФ. 2016. № 11.

<sup>8</sup> О применении судами мер процессуального принуждения при рассмотрении административных дел. Постановление Пленума ВС РФ от 13.06.2017 № 21 // Бюллетень ВС РФ. 2017. № 8.

<sup>9</sup> О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов. Постановление Пленума ВС РФ от 26.12.2017 № 57 // Бюллетень ВС РФ. 2017. № 4.

производстве»<sup>10</sup> и Постановление Пленума ВС РФ от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве»<sup>11</sup>. Содержащиеся в указанных Постановлениях разъяснения направлены на унификацию целого ряда процессуальных норм и правил, применяемых общими и арбитражными судами в ходе рассмотрения дел приказного и упрощенного производства. Важно отметить, что давая разъяснения по вопросам преодоления пробелов в процессуальном законодательстве по делам приказного и упрощенного производства, Пленум активно использует не только прием внутриотраслевой аналогии, но и прием межотраслевой аналогии.

Обратимся к анализу отдельных положений Постановления Пленума № 62. Пленум ориентирует судебную практику на возможное применение по аналогии норм арбитражного процессуального права по отдельным неурегулированным вопросам приказного производства в гражданском процессе. Так, при определении последствий отказа в удовлетворении ходатайства взыскателя о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины, об освобождении от ее уплаты при подаче заявления о выдаче судебного приказа (п. ч. 1 ст. 229.4 АПК РФ) Пленум указывает на применение общими судами по аналогии п. 3 ч. 1 ст. 229.4 АПК РФ, предусматривающего вынесение в данной ситуации определения о возвращении заявления о выдаче судебного приказа (п. 17). Ссылаясь на ч. 7 ст. 229.5 АПК РФ Пленум резюмирует, что приказное производство в гражданском процессе не может быть прекращено (п. 19). Согласно ч. 3 ст. 229.5 АПК РФ копия судебного приказа направляется должнику арбитражным судом в 5-дневный срок со дня его вынесения. Пленум разъясняет, что данное правило подлежит применению и мировым судьей (п. 28).

Постановление Пленума № 10 по вопросам упрощенного производства также направлено на реальное действие приема межотраслевой аналогии. Проблемность отдельных вопросов упрощенного производства в гражданском процессе в определенной мере была восполнена разъяснениями, содержащимися в п. 27, 29, 43, 45 данного Постановления.

### **Причины расширения сферы применения межотраслевой процессуальной аналогии**

Анализ принятых за последнее время Постановлений Пленума ВС РФ по процессуальным вопросам показывает, что высший судебный орган все чаще отдает предпочтение такой модели унификации процессуальных норм, как применение межотраслевой аналогии. Полагаем, что данный подход продиктован рядом обстоятельств.

Во-первых, ликвидация Высшего Арбитражного Суда РФ и передача его функций ВС РФ имели своей целью дальнейшую интеграцию и унификацию гражданского и арбитражного процессуального законодательства. Решающим моментом в этом направлении явилась разработка Концепции единого ГПК РФ (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Государственной Думы Федерального Собрания РФ (ГД ФС РФ) от 08.12.2014 № 124<sup>12</sup>). Предстоит разработка самого кодекса, призванного устранить противоречия между существующими двумя отраслями процессуального права (гражданский и административный процесс) с учетом принятого КАС. Однако вследствие спорности многих положений самой Концепции принятие единого кодекса откладывается на неопределенный срок. Учитывая изложенное, применение межотраслевой аналогии становится переходной ступенью к дальнейшей унификации всех процессуальных норм.

Во-вторых, существенное реформирование отечественного законодательства объективно способствовало возникновению законодательных пробелов, что расширило сферу применения межотраслевой процессуальной аналогии. Закономерное обычное отставание законодательства, в том числе гражданского процессуального законодательства, от общественного развития требует довольно редкого обращения к аналогии. В периоды проведения реформ значение института процессуальной аналогии существенно возрастает.

Важнейшие законодательные новеллы последнего времени (принятие КАС РФ, введение упрощенного производства в ГПК РФ, приказного производства в АПК РФ) выявили необходимость уяснения практического действия и применения соответствующих процессуальных норм. Поэтому неслучайно, что после их принятия отмечалось всеобщее ожидание очередного постановления Пленума ВС РФ по спорным вопросам, поставленным правоприменительной практикой. Принятие целого

<sup>10</sup> О некоторых вопросах применения судами положений ГПК РФ и АПК РФ о приказном производстве. Постановление Пленума ВС РФ от 27.12.2016 № 62 // Российская газета. 13.01.2017. № 6.

<sup>11</sup> О некоторых вопросах применения судами положений ГПК РФ и АПК РФ об упрощенном производстве. Постановление Пленума ВС РФ от 18.04.2017 № 10 // Бюллетень ВС РФ. 2017. № 6.

<sup>12</sup> Концепция единого ГПК РФ (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 г. № 124 (документ официально опубликован не был). Режим доступа: <http://base.garant.ru/70826874/> (дата обращения: 05.04.2018).

ряда постановлений за последние годы по вопросам применения законодательства об административном судопроизводстве, упрощенного и приказного производства было обусловлено необходимостью унификации норм гражданского и арбитражного процесса, восполнения пробелов в процессуальном законе, разъяснения и уточнения принятых норм.

В-третьих, неполнота процессуального законодательства и практические потребности оперативного преодоления пробелов в процессе правоприменительной деятельности ориентируют ВС РФ на применение межотраслевой аналогии. Громоздкая процедура внесения изменений и дополнений в действующие нормативно-правовые акты не позволяет законодателю своевременно восполнять выявленные судебной практикой пробелы в ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ. Вместе с тем с поставленной задачей успешно справляется Пленум ВС РФ. Выраженная ВС РФ позиция по решению того или иного процессуального вопроса посредством межотраслевой аналогии формирует у судов единство подходов и рассматривается нижестоящими судами как пример решения неурегулированных процессуальных вопросов. Тем самым создаются условия для разрешения спорного вопроса с позиции закона, но другой отрасли права.

Приведенные выше дела наглядно показывают необходимость применения межотраслевой аналогии в современной судебной практике для преодоления пробелов в процессуальном законодательстве. Несомненно, правоприменительная практика выявит и иные возможные случаи использования приема межотраслевой аналогии для преодоления пробелов в процессуальном праве. Но возможность обращения к межотраслевой аналогии нельзя ставить исключительно в зависимость от потребностей правоприменительной практики. При таком упрощенном подходе не избежать неправомерного применения норм иной отраслевой принадлежности для регулирования процессуальных вопросов. Так, Э. М. Мурадян [8] обосновывала возможность использования в арбитражном процессе судебных процедур, не прописанных в АПК, по аналогии закона, прежде всего норм ГПК<sup>13</sup>.

Подобное утверждение изначально вызывало возражения. Введение упрощенных процедур в гражданское и арбитражное судопроизводство ориентировано на то, чтобы сделать процесс динамичнее, упростить защиту гражданами и организациями своих субъективных прав. Каждый правоприменительный орган имеет собственную процессуальную форму и не может использовать форму деятельности другого органа, в противном случае он становится ненужным в системе юрисдикции [9]. Применение

по аналогии в гражданском процессе норм АПК РФ об упрощенном производстве есть прямое нарушение и игнорирование закрепленных правил и принципов гражданской процессуальной формы. К тому же в данном случае речь идет о применении по аналогии не единичных арбитражно-процессуальных норм, а целой системы правил, которые неизбежно войдут в противоречие с нормами гражданского процессуального законодательства. По этой же причине недопустимо применение по аналогии в арбитражном процессе таких упрощенных процедур, закрепленных в ГПК РФ, как судебный приказ и заочное решение. Иной подход – это, по существу, отрицание самостоятельности гражданской процессуальной и арбитражной процессуальной формы.

Подтверждением того, что использование межотраслевой аналогии не всегда правильно понимается и оценивается, может служить следующая ситуация. Так, нормами гл. 7 ГПК РФ не установлен срок, в течение которого заявитель вправе обратиться в суд с заявлением о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя. По мнению О. В. Николаиченко, поскольку правовая норма, устанавливающая срок предъявления требований о возмещении расходов на оплату услуг представителя, в гражданском процессуальном законодательстве отсутствует, то в соответствии с ч. 4 ст. 1 ГПК РФ подлежит применению аналогия закона и ст. 196 ГК РФ, согласно которой общий срок исковой давности составляет 3 года [10]. Полагаем, что применение в данном случае по аналогии ст. 196 ГК РФ ошибочно, поскольку данная норма по своей сути не является процессуальной. Выявленный пробел может быть восполнен путем применения в гражданском процессе *по аналогии* п. 2 ст. 112 АПК РФ, устанавливающего шестимесячный срок обращения в суд первой инстанции с заявлением о взыскании судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением дела.

#### **Основные правила применения межотраслевой процессуальной аналогии**

Необоснованное, ошибочное, а иногда и произвольное использование для регулирования процессуальных отношений норм иной отраслевой принадлежности в определенной степени обусловлено тем, что в общей теории права система требований к межотраслевой аналогии в должной мере не разработана. Вышеизложенное предопределяет необходимость разработки правил применения межотраслевой аналогии, которые могут быть сформулированы на основе разработанных в общей теории права требований к аналогии внутри отрасли и уточнены с учетом специфики межотраслевой аналогии.

<sup>13</sup> Речь шла о применении по аналогии в арбитражном процессе таких упрощенных процедур, закрепленных в ГПК РФ, как судебный приказ и заочное решение и применение по аналогии в гражданском процессе норм АПК РФ об упрощенном производстве.

Выделим основные правила применения межотраслевой аналогии, не претендуя на их законченность:

- 1) не урегулированное нормой процессуального права общественное отношение должно подлежать правовой регламентации и нуждаться в ней;
- 2) процессуальный вопрос может быть разрешен с использованием межотраслевой аналогии лишь в том случае, если нельзя применить норму процессуального закона, регулиующую сходные отношения;
- 3) непротиворечие применяемого по аналогии правила иной отраслевой принадлежности существу процессуальных отношений;
- 4) для регулирования процессуальных отношений возможно применение по аналогии лишь единичных норм иной отраслевой принадлежности;
- 5) самостоятельность гражданской и арбитражной процессуальной формы исключает возможность применения в порядке межотраслевой аналогии целого процессуального института;
- 6) применение норм иной отраслевой принадлежности не должно приводить к нарушению основных требований гражданской и арбитражной процессуальной формы;
- 7) необходимость применения норм иной отраслевой принадлежности для регулирования процессуаль-

ного вопроса должна быть обоснована и аргументирована судом в мотивировочной части судебного акта.

Перечисленные правила применения межотраслевой аналогии должны быть закреплены в законодательстве, что будет способствовать преодолению ошибок в процессе практического применения данного института.

#### **Заключение**

В настоящее время накоплен определенный практический материал, связанный с использованием института межотраслевой процессуальной аналогии, который требует дальнейшего тщательного изучения, обобщения, формулирования необходимых выводов. Многие аспекты применения института межотраслевой аналогии являются спорными, вызывают возражения, нуждаются в уточнениях. Следует также отметить, что процесс применения межотраслевой аналогии имеет свои особенности, отличается своеобразием. Кроме того, не все, что было разработано раньше, укладывается в рамки современной практики.

С учетом вышеизложенного следует признать, что новые правовые условия требуют переосмысления во взглядах на применение межотраслевой аналогии при регулировании процессуальных вопросов.

#### **Литература**

1. Бутнев В. В. Некоторые вопросы совершенствования гражданского судопроизводства России // Государство и право на рубеже веков: Материалы Всерос. конф. М., 2001.
2. Султанов А. Р. Жажда справедливости: борьба за суд. М.: Статут, 2014. 304 с.
3. Ломоносова Е. Применение аналогии в гражданском процессе // Советская юстиция. 1973. № 22. С. 12–13.
4. Загайнова С. К. Судебный прецедент: проблемы правоприменения. М.: Норма, 2002. 176 с.
5. Жуйков В. ГПК РФ и другие источники гражданского процессуального права // Российская юстиция. 2003. № 4. С. 10–14.
6. Яркв В. В. КАС: Традиции и новеллы // Юрист. 2016. № 2. С. 4–8.
7. Лесницкая Л. Ф. Применение процессуальных норм по аналогии в гражданском судопроизводстве // Комментарий судебной практики. Вып. 13 / под ред. К. Б. Ярошенко. М.: Юридическая литература, 2007. С. 107–116.
8. Мурадян Э. М. Арбитражный процесс. М.: Издательство Тихомирова М. Ю., 2004. 469 с.
9. Вилкут М. А., Зайцев И. М. Гражданский процесс России. М.: Юрист, 1999. 384 с.
10. Николайченко О. В. Взыскание судебных расходов по гражданскому делу – процессуальная обязанность суда // Юрист. 2017. № 20. С. 17–21.

## UNIFICATION OF PROCEDURAL RULES THROUGH CROSS-FUNCTIONAL ANALOGY

Tatiana S. Etina<sup>a, @</sup>

<sup>a</sup> Kemerovo State University, 6, Krasnaya St., Kemerovo, Russia, 650000

@ tatjana-et@yandex.ru

Received 07.05.2018. Accepted 31.08.2018.

**Keywords:** civil procedure, arbitral procedure, administrative proceeding, unification of the rules, procedure analogy, analogy of law, law analogy, cross-industry analogy.

**Abstract:** The article examines the institute of intersectoral analogy and the practice of its use in law enforcement. Having such an important legal instrument as an inter-branch analogy, the courts are able to overcome existing gaps of the procedural regulation. However, according to the author, the use of cross-sectoral analogy is not always correctly understood and evaluated by the courts. To a large extent, this is due to the fact that the criteria or requirements for its application are not defined by the legislator, which does not allow one to realize the full potential inherent to this institution. The author formulates the basic rules for the application of intersectoral analogy, which will contribute to overcoming mistakes in the process of practical implementation of this institution. Turning to the practice of the Supreme Court of the Russian Federation in recent years, the author concludes that the Supreme judicial body increasingly prefers such a model of unification of procedural rules as the use of intersectoral analogy. The article substantiates the specific circumstances that have led to such an approach. According to the author, the new legal conditions require rethinking the views on the use of intersectoral analogy in the regulation of procedural issues.

**For citation:** Etina T. S. Unifikatsiia protsessual'nykh pravil posredstvom mezhotraslevoi analogii [Unification of Procedural Rules through Cross-Functional Analogy]. *Bulletin of Kemerovo State University. Series: Humanities and Social Sciences*, no. 3 (2018): 96–102.

### References

1. Butnev V. V. Nekotorye voprosy sovershenstvovaniia grazhdanskogo sudoproizvodstva Rossii [Some Issues of Improving Civil Procedure in Russia]. *Gosudarstvo i pravo na rubezhe vekov: Materialy Vseros. konf. [The State and the Right at the Turn of the Century: Proc. All-Russian Conf.]*. Moscow, 2001.
2. Sultanov A. R. *Zhazhda spravedlivosti: bor'ba za sud* [Thirst for justice: the struggle for judgment]. Moscow: Statut, 2014, 304.
3. Lomonosova E. Primenenie analogii v grazhdanskom protsesse [Application of analogy in civil proceedings]. *Sovetskaiia iustitsiia = Soviet justice*, no. 22 (1973): 12–13.
4. Zagainova S. K. *Sudebnyi pretsedent: problemy pravoprimeneniia* [Judicial precedent: problems of law enforcement]. Moscow: Norma, 2002, 176.
5. Zhuikov V. GPK RF i drugie istochniki grazhdanskogo protsessual'nogo prava [Code of Civil Procedure of the Russian Federation and other sources of civil procedural law]. *Rossiiskaia iustitsiia = Russian Justice*, no. 4 (2003): 10–14.
6. Iarkov V. V. KAS: Traditsii i novelty [The Administrative Court Proceedings Code: Traditions and Innovations]. *Iurist = Lawyer*, no. 2 (2016): 4–8.
7. Lesnitskaia L. F. Primenenie protsessual'nykh norm po analogii v grazhdanskom sudoproizvodstve [Application of procedural rules by analogy in civil proceedings]. *Kommentarii sudebnoi praktiki. Vyp. 13* [Commentary of judicial practice. Iss. 13]. Ed. Iaroshenko K. B. Moscow: Iuridicheskaia literatura, 2007, 107–116.
8. Murad'ian E. M. *Arbitrazhnyi protsess* [Arbitration process]. Moscow: Izdatel'stvo Tikhomirova M. Iu., 2004, 469.
9. Vikut M. A., Zaitsev I. M. *Grazhdanskii protsess Rossii* [Russian civil procedure]. Moscow: Iurist", 1999, 384.
10. Nikolaichenko O. V. Vzykanie sudebnykh raskhodov po grazhdanskomu delu – protsessual'naia obiazannost' suda [Recovery of legal costs in a civil case – the procedural responsibility of the court]. *Iurist = Lawyer*, no. 20 (2017): 17–21.